IV. LEGISLATIVE BUSINESS

THE KERALA LAND REFORMS (AMENDMENT) BILL, 1968—(*cont.*)

Deputy Speaker : We will take up clause 7. It was held over the other day.

റവന്യൂമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി): കഴിഞ്ഞ ദിവസം സർക്കുലേറ്റു ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ഭേദഗതി സർക്കുലേറ്റു ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.

The following amendment (No. 322) moved by Smt. K. R. Gouri viz.

(No. 322) For clause 7, the following clauses shall be substituted, namely:—

"7. *Substitution of new sections for section* 6A.—For section 6A of the Principal Act, the following sections shall be substituted, namely:—

"6A. *Certain persons who were holding land on or after* 1*st December* 1930, *to be deemed tenants.*—Notwithstanding anything to the contrary contained in any law, or in any contract, custom or usage, or in any judgment, decree or order of court, a person in possession of immovable property in any area in the State to which the Malabar Tenancy Act, 1929, extended, whether as mortgagee or otherwise, shall be deemed to be a tenant if—

(*a*) the property in his possession consists of agricultural land;

(*b*) he or any of his predecessors-in-interest was holding the property as a tenant on or after the 1st day of December, 1930; and

(*c*) the tenancy was terminated after the 1st day of December 1930 and before the commencement of this Act, but his predecessors-in-interest or himself continued in possession of the property, without interruption, whether as a mortgagee with possession or otherwise, from the date of such termination till the commencement of this Act.

Explanation I.—For the purposes of clause (*b*) "tenant" means a tenant as defined in the Malabar Tenancy Act, 1929, as in force on the 1st day of November 1956.

Explanation II.—An interruption for a period not exceeding an agricultural year immediately following the termination of the tenancy shall not be deemed to be an interruption for the purposes of clause (*c*).

6B. *Certain mortgagees in areas to which Malabar Tenancy Act extended to be deemed tenants.*—Notwithstanding anything to the contrary contained in any law, or in any contract, custom or usage, or in any judgment, decree or order of court, a mortgagee with possession of immovable property at the commencement of the Kerala Land Reforms

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(Amendment) Act, 1969, in any area in the State to which the Malabar Tenancy Act, 1929; extended, shall be deemed to be a tenant if—

(*a*) he was holding such property in consideration of payment of customary dues; or any amount specified as michavaram in the document evidencing the transaction; or

(*b*) there is a provision in such document for renewal on the expiry of a specified period."

was put and carried.

The amendment moved by Shri P. K. Gopalakrishnan (No. 108) was by leave withdrawn.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri (No. 9) was by leave withdrawn.

The question that Clause 7, as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 7 as amended was added to the Bill.

Clause 17

Deputy Speaker: Now we will proceed with Clause 17.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: സർ, ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഒറിജിനൽ ആക്ടിന്റെ 16-ാം വകുപ്പിൽ—resumption for personal cultivation from tenant holding more than the ceiling area—എന്നുള്ളതിൽ 'A landlord' എന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ 'A landlord who does not own more than the ceiling area and' എന്നാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ അതു ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതായത് പരിധിയിൽ കൂടുതൽ ഉടമാവകാശമില്ലാത്ത ലാൻഡ് ലോർഡിനു മാത്രമേ ഇങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പാടുള്ളു എന്ന് ഉറപ്പിച്ചു പറയാനാണ്. മൂലനിയമം 16-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ളത് ഏതാണെന്നു നോക്കി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള അവകാശം ഭൂ ഉടമസ്ഥർക്കാണ്. വൻകിട ജന്മിമാർക്ക് കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള സൗകര്യമാണ് ഇതിലുള്ളത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ ഒരു കൃഷിക്കാരനാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കുടിയാനാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അയാളുടെ കൈയിൽ സീലിംഗ് ഏരിയായേക്കാൾ ഭൂമിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിൽ വളരെയധികം തരിശുഭൂമിയാണ്. കൃഷി ഉപയോഗത്തിനു പററാത്ത ഭൂമിയാണെങ്കിലും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാം. അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ കൃഷിചെയ്ത് ദേഹണ്ഡം വെച്ച് അനുഭവിച്ചുവരുന്ന രണ്ടേക്കർ ഭൂമിയുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. ഈ രണ്ടേക്കർ ഭൂമി ജന്മിമാർക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ജന്മിക്ക് സാധിക്കാതെവരും. ചെറുകിടക്കാരനും മദ്ധ്യവർത്തികൾക്കും ഇതു വളരെയധികം ആശ്വാസപ്രദമായിരിക്കും. ഈ വകുപ്പുതന്നെ എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പക്ഷെ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ അങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അതു ചെയ്യാതിരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി 16-ാം വകുപ്പു എടുത്തുകളയുന്നതിനു പകരമായി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. നിലവിലുള്ള വകുപ്പ് വൻകിട ജന്മി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി]

മാർക്ക് ഉപകരിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പായതുകൊണ്ടും കൃഷിക്കാർക്ക് സാവകാശം കാട്ടണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ആണ് ഞാൻ ഇത് അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇത് അംഗീകരിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: തുടർന്നുവരുന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഇതുപോലെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന സന്ദർഭം വരുമ്പോൾ ഏതു ഭൂമിയായിരിക്കണമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉള്ള അവകാശം കുടിയാനു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതികളും വരുന്നുണ്ട്. അതു വരുമ്പോൾ അത് ആവശ്യമില്ലാതെവരും.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: നെയ്യ് ഏറിയാൽ അപ്പം ചീത്തയാകുകയില്ല. ഇതുകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു തകരാറുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതു സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ ഇത്രയും വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

Deputy Speaker: Amendment (No. 127) by Shri R. Krishnan (Alathur) is not in order. If he wants, he can speak.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ): സർ, ക്ലോസ് 17 എടുത്തുകളയാനാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അയച്ചിരുന്നത്. ഞാൻ ആ ഭേദഗതി അയക്കാനുണ്ടായ കാരണം ഒരുവിധത്തിലുള്ള ഒഴിപ്പിക്കലും അനുവദിച്ചുകൂട എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഇത് അനുവദിക്കുമ്പോൾ വളരെയധികം ചെറുകിടക്കാരായിട്ട് മാറിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത മറന്നുപോകരുത്. ചെറുകിടക്കാരായി മാറിയ ആളുകൾക്ക് ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ അതു വളരെയധികം കുടിയാൻമാർക്ക് ദോഷം ചെയ്യുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി വേണമെന്നു വിചാരിച്ചത്. ഇത്ര മാത്രമേ എനിക്ക് ഇതിനെപ്പററി പറയാനുള്ളു.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത് ഒട്ടുംതന്നെ സ്വീകാര്യയോഗ്യമല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പു വിജ്ഞാപനത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ചെറുകിട ജന്മിമാർക്കും അവരുടെ കീഴിലുള്ള കുടിയാൻമാർക്കും സംരക്ഷണം നൽകുമെന്നാണ്.

റവന്യൂമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി): സർ, ഞാൻ ശ്രീമാൻ ഹാജിയോട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭേദഗതി പ്രസ്സു ചെയ്യേണ്ടെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. കാരണം എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, ഇതിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞുപോയി. ഒഴിപ്പിക്കലിന്റെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. 64 മുതൽ 65 വരെ മാത്രമേ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാലാവധി ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ഒരു വകുപ്പാണിത്. കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ഇനി പുതുതായിട്ട് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കാനില്ലാത്ത വകുപ്പാണ്.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: അത് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്, കാലാവധിയില്ലാത്ത വകുപ്പ് ഡിലീററ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എടുത്തുകളയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ഇനി കൊടുത്തുകൂട. പക്ഷെ, അതു പ്രകാരമുള്ള കുറെ അപേക്ഷകൾ കിടപ്പുണ്ട്. കണക്ക് ഞാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വായിച്ചുതരാം. ആകെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അപേക്ഷകൾ 504 ആണ്. അവയിൽ 16 മാത്രമേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളു. 331 തള്ളിപ്പോയി. 157 ഇനി ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാനുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പുതുതായി അപേക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള സൗകര്യവുമില്ല. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന അപേക്ഷ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ക്ലോസ്. ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ നമുക്ക് ഇത് എടുത്തുകളയാമായിരുന്നു.

പിന്നെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം 200, 300 ഏക്കർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അയാൾക്കു ഒഴിപ്പിക്കാവുന്നത് കൈവശം സീലിംഗ് വരെയാണ്. സീലിംഗിനേക്കാൾ കൂടുതൽ അയാൾക്ക് ഒഴിപ്പിച്ചുകൂട. അതുപോലെ ceiling-ന മുകളിലുള്ളവരിൽനിന്ന് ceiling കഴിച്ച് ബാക്കി മാത്രമാണ് ഇനിയുള്ള 157. അപേക്ഷകൾ ഡിസ്പോസ് ചെയ്യുമ്പോഴും കൈയിൽ സീലിംഗിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചുകൂട എന്ന രീതിയിലായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുകയില്ല. ഇതെല്ലാംകൊണ്ട് ശ്രീ. ഹാജി ഈ ഭേദഗതി പ്രസ്സു ചെയ്യരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

The amendment moved by Shri K. Moideenkutty Haji (No. 290) was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 17 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 17 was added to the Bill.

Clause 18

Revenue Minister **(Smt. K. R. Gouri)**: Sir, I move:

(No. 10) In Clause 18 (In section 16A proposed to be inserted) in sub-section (1), for the words "ten acres or the ceiling area, whichever is less", the words "five acres" shall be substituted.

Shri K. T. George: Sir, I move amendment No. 47:

In Clause 18 (In section 16A proposed to be inserted) delete the proviso:

16A ഇതാണ്.

16*A*. *Resumption by small-holder from tenants holding more than the ceiling area.*—Notwithstanding anything contained in section 17 or section 18, a small-holder (other than a sthanee or the trustee or owner of a place of public religious worship) may resume from his tenant, who is in possession of land exceeding the ceiling area, the whole or a portion of the holding, subject to the condition that by such resumption the total extent of land in the possession of the cultivating tenant is not reduced below the ceiling area and the total extent of land in the possession of the cultivating tenant is not reduced below the ceiling area and the total extent of land in the possession of the small-holder is not raised above ten acres or the ceiling area, whichever is less:

2/7—3a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri K. T. George]

Provided that no small-holder shall be entitled to resume under this section any land in the possession of a tenant who is a member of a Scheduled Caste or a Scheduled Tribe.

സീലിംഗ് ഏരിയയേക്കാൾ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകളാണ് ടെനൻസ് എങ്കിൽപ്പോലും അവർ ഹരിജനാണെങ്കിൽ സ്മാൾ ഹോൾഡർക്ക് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഈ പ്രൊവൈസൊ. ഇതാവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനു കാരണം വേറൊന്നുമല്ല. ഈ നിയമപ്രകാരം സീലിംഗ് ഏരിയയേക്കാൾ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ പാടില്ല. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് എല്ലാവിധ പരിഗണനയും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അത് മററു വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുമുണ്ട്. എന്നു മാത്രമല്ല സീലിംഗ് ഏരിയയേക്കാൾ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളുകൾ കൂടുതലുണ്ടോ എന്നുതന്നെ സംശയമാണ്. അഥവാ ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അവർക്ക് അതുകൊണ്ട് പരിരക്ഷ ലഭിക്കുന്നുമില്ല. കാരണം സീലിംഗ് ഏരിയയായി കൂടുതൽ ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും അതു ഹരിജന്റെ കൈയിൽ ഇരിക്കുകയില്ല, ഗവൺമെന്റിലേക്ക് പോകും. ഹരിജനാണെന്നുള്ള ഒരൊററ കാരണംകൊണ്ട് മിച്ചഭൂമി ഗവൺമെന്റിലേക്ക് എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ഉടമസ്ഥനായ സ്മാൾ ഹോൾഡർക്ക് ബെനിഫിററ് കിട്ടാതെവരുന്ന ഈ പ്രൊവൈസൊ ഡിലീററ് ചെയ്യണം.

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: സർ, എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ശ്രീമാൻ കെ. ടി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതിനെപ്പററി ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മൂവു ചെയ്തിട്ടു പറയാം.

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: Sir, I move:

(No. 292) In Clause 18, (in section 16A proposed to be inserted in the Principal Act), recast sub-section (1) as follows:—

"(1) Notwithstanding anything contained in section 17 or section 18 a small-holder (other than a sthanee or the trustee or owner of a place of public religious worship) may resume from his tenant, who is in possession of the land exceeding the ceiling area, a portion of the holding to be agreed by the tenant, subject to the condition, by such resumption, the total extent of the land in possession of the small-holder is not raised above four standard acres or the ceiling area whichever is less:

Provided that................

Explanation II. Scheduled Castes mean........................
..................Order, 1956.

Scheduled Tribes mean............Order, 1956"

സർ, ശ്രീമാൻ കെ. ടി. ജോർജ്ജ്, ഹരിജനങ്ങളായതുകൊണ്ടു മാത്രം അവർക്കു സംരക്ഷണം കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു പറഞ്ഞത് വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലെന്നു തോന്നുന്നു. കാരണം കേരളത്തിൽ....

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: ഹരിജനായാലും ശരി ആരായാലും ശരി ഈ നിയമപ്രകാരം സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: കേരളത്തിൽ ഒരൊററ ഹരിജനും സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: എങ്കിൽപ്പിന്നെ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ലല്ലൊ.

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കുറച്ചു ഭൂമി അധികമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞ് അനേകം ആദിവാസികളെ കോടതി കയററാതിരിക്കാൻ അവസരം നൽകാതിരിക്കാനാണ് ഈ സേവിംഗ്സ് ക്ലാസ് അങ്ങനെ തന്നെ നിലനിറുത്തണമെന്നു പറയുന്നത്. അല്ലാതെ മിച്ചഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് എതിരായതുകൊണ്ടല്ല.

Notwithstanding anything contained in section 17 or section 18, a small-holder (other than a sthanee or the trustee or owner of a place of public religious worship) may resume from his tenant, who is in possession of land exceeding the ceiling area, the whole or a portion of the holding, subject to the condition that by such resumption the total extent of land in the possession of the cultivating tenant is not reduced below the ceiling area and the total extent of land in the possession of the small-holder is not raised above ten acres or the ceiling area, whichever is less:

Provided that no small-holder shall be entitled to resume under this section any land in the possession of a tenant who is a member of a Scheduled Caste or a Scheduled Tribe.

ഇതാണ് വകുപ്പ്. ഇന്നു ഭൂവുടമകറം കുടിയാൻെറ കൈവശമുള്ള ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോഠം ഏതു ഭാഗം ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതിന് ഓപ്ഷൻ 16-ൽ കൊടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് കുടിയാൻെറ അനുവാദത്തോടുകൂടി അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്ന ഭാഗം ഒഴിപ്പിക്കാനേ അനുവദിക്കാവൂ. വകുപ്പിൽ

Notwithstanding anything contained in section 17 or section 18, a small holder (other than a sthanee or the trustee or owner of a place of public religious worship) may resume from his tenant, who is in possession of land exceeding the ceiling area, the whole or a portion of the holding, subject to the condition that by such resumption the total extent of land in the possession of the cultivating tenant is not reduced below the ceiling area and the total extent of land in the possession of the small-holder is not raised above ten acres or the ceiling area, whichever is less:

എന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. ഇതിനു പകരം to be agreed to by the tenant.... എന്നും കൂടി ഇതിൽ ചേർത്താൽ കുടിയാൻെറ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിൽ നിന്നു ഏതു ഭാഗം ഒഴിപ്പിക്കണമെന്ന ഓപ്ഷൻ സ്വാഭാവികമായും ടെനൻറിനു കിട്ടണം. ഇതുകൂടി ചേർത്താലേ കുടിയാന് പരിരക്ഷ ലഭിക്കുകയുള്ളു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഒരു ഭേദഗതി വരുന്നുണ്ട്. അതിനെ ഞാൻ നിഷേധിക്കുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്. to be agreed to by the tenant എന്നുകൂടി ഇടയ്ക്ക് ഒന്നു ചേർത്താൽ ബുദ്ധിമുട്ട് ഇല്ലാതാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെതന്നെ എക്സ്പ്ളനേഷൻ 1950 എന്നുള്ളത് 1956 എന്നാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാറം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ടി. ജോർജ്ജിൻെറ ഭേദഗതി 16 എ എന്ന വകുപ്പിനുള്ള പ്രൊവൈസൊ

[ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ]

എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണ്. സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതലുള്ള ഭൂമി ഗവൺമെൻറ് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കോമ്പൻസേഷൻ കിട്ടും. നേരെ മറിച്ച് സ്മാൾ ഹോൾഡർ ഒഴിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള സാധ്യത യില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രൊവൈസൊ വേണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാ നുള്ളത്.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ടി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതു ശരിയല്ല. എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ 16 (എ) പ്രകാര മുള്ള ഒഴിപ്പിക്കലിന് കുടിയാൻെറ കൈവശം എത്ര ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിലും പ്രതിഫലം കിട്ടാനിടയില്ല. അതുപോലെതന്നെ സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ഹരിജനും ഇല്ലെന്നു പറയുന്നതും ശരിയല്ല.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, അതു ഞാനല്ല പറഞ്ഞത്, ശ്രീ രാമുണ്ണിയാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ): ഹരിജനായ ഒരാൾ ഒരു പ്രതി ഫലവും ഇല്ലാതെ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നാണെങ്കിൽ അതംഗീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സ്ഥിരാവകാശം കിട്ടിയിട്ടുള്ള ഏതു കുടിയാനായാലും അയാൾക്കു പ്രതിഫലം കിട്ടും; മിച്ചഭൂമി ഗവൺമെൻറിലേക്ക് വിട്ടു കൊടുക്കണം. മിച്ചഭൂമി കിട്ടേണ്ടത് കർഷകത്തൊഴിലാളിക്കാണ്. അല്ലാതെ ജൻമിക്കല്ല.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ ചെറുകിടക്കാരൻെറ നിർവ്വചനത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആനു കൂല്യം നഷ്ടപ്പെടും. കാരണം 4 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നുപറ ഞ്ഞാൽ സാധാരണ പത്തുപന്ത്രണ്ട് ഏക്കർവരെ വരും. ഈ ഭേദഗതിപ്രകാര മാണെങ്കിൽ 5 ഏക്കറേ കിട്ടുകയുള്ളു. ആ 5 ഏക്കർ നിലമാണെങ്കിലോ സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണെങ്കിലോ തരക്കേടില്ല. പക്ഷേ ഒരു പുല്ലു പോലും മുളയ്ക്കാത്ത പറമ്പാണെങ്കിൽത്തന്നെയും 5 ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞി രിക്കുകയാണ്. ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ ചെറുകിടക്കാരനെന്നുള്ള നിർവ്വ ചനത്തിൽ വച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ സീലിംഗ് കഴിച്ച് എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതു ശരിയായ നടപടിക്രമമല്ല. ശ്രീമാൻ കെ. ടി. ജോർജ്ജ്, ഹരി ജനാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള പ്രൊവൈസൊ നീക്കം ചെയ്യണമെന്നാണ് ഭേദഗതിമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കു ന്നത്. സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ള ഒരു ഹരിജൻ ഒരു ചെറുകിടക്കാരനെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ (കേവലം സമുദായവും വർഗ്ഗവും നോക്കിയിട്ടല്ല, സാമ്പത്തികമായ കാര്യവുംകൂടി പരിഗണി ക്കണം) അയാൾക്ക് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നത് സാമാന്യ നീതിക്കു നിരക്കാത്തതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലത്തൂർ മെമ്പർ ചൂണ്ടി ക്കാണിച്ചതുപോലെ ഹരിജൻ ഭൂമിയിൽ അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ വരുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. ചെറുകിടക്കാരൻ തീർച്ചയായിട്ടും സമൂഹത്തിൻെറ അനുകമ്പയർഹിക്കുന്ന ആളാണ്. അതുപോലെതന്നെ 5 ഏക്കർ എന്നുള്ളത് പറമ്പാണെങ്കിൽ അത് 10 ഏക്കർ എന്നുതന്നെ നിലനിറുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാ നുള്ളത്. ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിഗണിക്കുമെന്നു വിശ്വസി ക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ആലത്തൂർ കൃഷ്ണനും ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഘവപ്പൊതുവാളും സ്മാൾഹോൾഡർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യം എടുത്തുകളയണമെന്നു കാണിച്ചുകൊണ്ടു ഭേദഗതിക്കു നോട്ടീസ് കൊടുത്തത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ജൻമി എന്നു പേരുള്ള ഒരാളായതുകൊണ്ടു ഒരു ആനുകൂല്യവും കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള മനോഭാവം പല സുഹൃത്തുക്കൾക്കും ഉണ്ടായതു വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ഈ ഗവർമ്മെൻറ് നിലവിൽ വരുന്ന അവസാത്തിൽ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു വിജ്ഞാപനമുണ്ടായിരുന്നു. അതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഒരു വസ്തുത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെറുകിട ജൻമിമാർക്ക് മററു ആദായങ്ങളില്ലാത്തപക്ഷം ഭൂനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ അവർക്ക് ഈ ഗവർമ്മെൻറ് ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുമെന്ന് ഈ ഗവർമ്മെൻറ് ജനങ്ങളോടു വാഗ്ദത്തം ചെയ്തിരുന്നു. അതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽത്തന്നെയാണ് ഈ ബിൽ സെലക്ററ് കമ്മിററിയിൽ പോയി ഭേദഗതികളോടുകൂടി നിയമസഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലത്തൂർ കൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞു ജൻമി ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന്. സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷ്ണനോടു ചോദിക്കുകയാണ്, പാലക്കാട്ടു ജില്ലയിൽ ജൻമി എന്നുള്ള പേരില്ലാതെ കുടിയാനെന്നുള്ള പേരിൽ എത്രയധികം വൻകിട ജൻമിമാർ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്? അതേ അവസരത്തിൽ ഒരു ചെറുകിട ജൻമി ജോലി ചെയ്യാനുള്ള കഴിവോ പുരയിടമോ ഇല്ലാതെ ജൻമി എന്നുള്ള പേരിൽ മാത്രം നരകയാതനയനുഭവിക്കുകയാണ്. ഒരിക്കലും വൻകിട ജൻമിയെ സഹായിക്കാനല്ല ഈ ക്ലോസുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ചെറുകിട ജൻമിയെ സഹായിക്കാനാണ്. സർ, ചെറുകിട ജൻമിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം; എൻെറ സ്വന്തം അനുഭവത്തിൽനിന്നും എനിക്കു പറയാൻ സാധിക്കും, കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ പണ്ടെങ്ങോ ആരോ ചെയ്ത ഒരു കാര്യത്തിൻെറ പേരിൽ ഇന്നും ദുരിതമനുഭവിക്കുന്നവരുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് 10 ഏക്കർ അനുവദിക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി 5 ഏക്കറായി ചുരുക്കിക്കൊണ്ട് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത് ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നു പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്.

'..........the possession of the small-holder is not raised above ten acres or the ceiling area, whichever is less' എന്ന്.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ: 1964-ലെ ഒന്നാം ആക്ടിൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നുവെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. ഇ, അഹമ്മദ്: 27-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ ചെറുകിട ജൻമിമാർക്കു പ്രത്യേകാനുകൂല്യങ്ങൾ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ: വായിച്ചുനോക്കിയിട്ടു പറയുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, വായിച്ചുനോക്കാൻ ഞാനും അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ഗവർമ്മെൻറ് നിലവിൽ വന്നതിന് ആധാരമായ വാഗ്ദാനങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്കു നിറവേററിക്കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയോടുകൂടി ഇതു പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് എൻെറ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. വൻകിട ജൻമിമാരെ സഹായിക്കാനല്ല ഇതു പറയുന്നത്. ചെറുകിട ജൻമിമാർ എന്ന പേരുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം കഷ്ടതയനുഭവിക്കുന്ന, ദാരിദ്ര്യമനുഭവിക്കുന്ന, പരാധീനതയനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്].

ഭവിക്കുന്ന, ദുരന്തം നേരിട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തെ സഹായിക്കുന്നതിനു ഈ വകുപ്പ് ഇതേ രീതിയിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രിയോട്, അവർ പലപ്പോഴും നൽകിയിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനങ്ങൾ പാലിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട്, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി ഒഴികെ മറെറാന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കാരണം ഒന്ന്, അകാരണമായി കോടതിയിൽ പോയി കേസ് നടത്താനിടയാകും. രണ്ടാമത്, സറണ്ടർ ചെയ്യുന്ന ഭൂമിക്കു കിട്ടുന്ന കാംപെൻസേഷൻ ഒഴിഞ്ഞുപോകുന്ന ഭൂമിക്കില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഹരിജനങ്ങൾക്കു പ്രത്യേകം വകുപ്പ് ഉണ്ടാക്കിയത്. ജാതിയും വർഗ്ഗവും ഒക്കെ നോക്കാതിരുന്നാലും ഹരിജനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്ന് ഈ ഗവർമ്മെൻറിന് ഉദ്ദേശമുണ്ട്. ഭരണഘടനയിലും അതു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 10 ഏക്കറായാൽ സ്മാാം ഹോാംഡർ അല്ലാതെ വരും. അതുകൊണ്ടാണ് 5 ഏക്കർ ആക്കിയത്, എൻെറ ധാരണ സെലക്ററുകമ്മിററി 5 ഏക്കറായി നിശ്ചയിച്ചുവെന്നായിരുന്നു, മിനിററ്സ് നോക്കിയപ്പോഴാണ് 10 ഏക്കർ എന്നാണ് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് എന്നു മനസ്സിലായത്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : രണ്ടര ഏക്കർ സ്ററാൻഡേർഡ് ഏക്കറാണെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കെ 10 ഏക്കറോളം വരികയില്ലേ ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഏഴരയേ വരികയുള്ളു. രണ്ടിനും മദ്ധ്യത്തു നിൽക്കട്ടെ എന്നു കരുതിയാണ് 5 ആക്കിയത്. നമ്മുടെ കേരളത്തെപ്പോലുള്ള ഒരു രാജ്യത്ത് ചെറുകിടക്കാരന് 5 ഏക്കർ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ അവകാശം കൊടുക്കാമെന്നു പറയുന്നതുതന്നെ വളരെക്കൂടുതൽ ആണ്. ശ്രീ പൊതുവാൾ പറഞ്ഞു, 1964-ലെ നിയമത്തിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞു. അതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതു ശ്രീ. പൊതുവാൾ നോക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. 'irrespective of the extent of holding' പകുതി കുടിയാൻ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നുണ്ട്. ഒരേക്കറുണ്ടെങ്കിൽ 50 സെൻറ് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണം, 10 സെൻറുണ്ടെങ്കിൽ 5 സെൻറ് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണം. 10 ഏക്കറാണെങ്കിൽ 5 ഏക്കർ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണം. ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് സ്മാാം ഹോാംഡറുടെ കൈയ്യിലിരിക്കുന്ന വസ്തു വാങ്ങുന്നതിന് മലബാറിലെ കുടിയാൻമാർ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളത്. ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. നടപ്പാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കാർഷിക പരിഷ്കരണം നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു തടസ്സം എന്നുള്ള നിലയിലും ഈ വകുപ്പു നിൽക്കുകയായിരുന്നു. ആ തടസ്സമെല്ലാം ഈ ബില്ലിൽ മാററിയിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശത്ത് ഒഴിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള സമയം കഴിഞ്ഞുപോയി. ഇതിൽ പുതിയതായി അവർക്ക് അവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ സമയം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും സൊലേഷ്യവും കൂടിയാകുമ്പോൾ മതിയാകും, അതുകൊണ്ട് 5 ഏക്കർ മതി. ഈ 5 ഏക്കർ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കു പോകുന്ന ഭൂമിയിൽ നിന്ന് ഇനം തിരിച്ചു എടുക്കുകയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി : സെലക്ററ് കമ്മിററി സ്ററേജിൽ വളരെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ കഴിഞ്ഞശേഷമാണ് 10 ഏക്കർ എന്നു എഴുതിവച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പിന്നെ മിനിട്ട്സ് നോക്കിയപ്പോഴാണ് മനസ്സിലാക്കിയത് എന്നു പറഞ്ഞു. സെലക്ററ് കമ്മിററിയിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൊതുവായ അഭിപ്രായം 10 ഏക്കർ എന്നായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് 5 എന്നുള്ളത് 5 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നു പറഞ്ഞുകൂടേ? മലബാർ പ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ 10 എന്നു പറഞ്ഞാലും അത്ര കാര്യമല്ലാത്ത ചെറുകിടക്കാരുണ്ട്. വൻകിട ജൻമിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമേ പിടിവാശിയിൽ നിൽക്കേണ്ടതുള്ളു. അതുകൊണ്ട് 5 ഏക്കർ എന്നുള്ളത് 5 സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്: സർ, പ്രൊവൈസൊ എടുത്തുകളയുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാക്ക്. ഹരിജനങ്ങളെ അനാവശ്യമായി കോടതിയിലേക്ക് വലിച്ചിഴയ്ക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഉള്ള ഹരിജനങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിലേക്ക് എടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ഗുണം കിട്ടുമെങ്കിൽ സ്മാൾ ഹോൾഡറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സർക്കാർ എടുക്കുന്നതിൽ തരക്കേടില്ല. ഇത് ഒരു നിഴൽ യുദ്ധം ആണോ എന്നുകൂടി എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. അതെന്തായാലും കൈവശമുള്ള ഹരിജനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. സ്മാൾ ഹോൾഡർ അഥവാ ചെറുകിട ഭൂവുടമ ഹരിജൻ ആണെന്നു വിചാരിക്കുക. ആ ഹരിജനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇങ്ങനെ പരിരക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ ? ഈ ഹരിജനിൽനിന്നു റസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കിട്ടുന്നയാൾ ഹരിജനാണെങ്കിൽ അയാൾക്കു പരിരക്ഷ നൽകാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറുണ്ടോ ? അതുകൊണ്ട് വെറുതെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല.

ஸ்ரீ. என். கணபதி: ஸர், இது ஹரிஜனங்களுக்கு ஸ்பெஷியல் கேஸ் என்று சொன்னால் போதாது. எலக்ஷன் சமயத்தில் 250 ரூபாய் டெபாஸிட் செய்யவேண்டுமென்றிருந்தால் அவர்களுக்கு 150 ரூபாய் அடைத்தால் போதும். இதுபோல பல கன்ஸன்ஸ்கள் உண்டு. எடியுகேஷன் பி. ஏ., எம். ஏ. படிப்பதற்கும் இதுபோன்ற கன்ஸன்ஸ் உண்டு. நான் சொல்வது என்னவென்றால் ஐந்து ஏக்கருக்கு பதிலாக பத்து ஏக்கராக்கவேண்டும் ஸர், இதில் ஸ்பெஷியல் என்று சொல்வது ஒன்றும் வேண்டாம். ஹரிஜனங்களுக்கு டபிள் என்று சொல்வதுபோல ஐந்து ஏக்கரை பத்து ஏக்கராக்க வேண்டும். நான் ஜார்ஜ் அவர்கள் சொல்வதை எதிர்த்துத்தான் சொல்கிறேன்.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അപ്പോൾ സംശയമുണ്ടാകും. എന്റെ ഭേദഗതി മാത്രം മതി. മറ്റൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

The following amendment (No. 10) moved by Smt. K. R. Gouri (viz.)

In Clause 18 (in section 16A proposed to be inserted) in sub-section (1) for the words " ten acres or the ceiling area whichever is less", the words " five acres" shall be substituted

was put and carried.

The amendment (No. 47), moved by Shri K. T. George was put and lost.

The amendment (No. 292) moved by Shri M. Ramunni was withdrawn by leave of the House.

The question that Clause 18, as amended, stands part of the Bill

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

was put and carried.

Clause 18, as amended, was added to the Bill.

Clause 19

10 A.M.

Shri K. M. Mani: Sir, I move :

(No. 248), Delete Clause 19 (a).

സർ, ക്ലോസ് 19 (എ) എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. സർ, ഇത് 1964-ലെ നിയമത്തിലെ 17-ാമത്തെ വകുപ്പിലെ ആദ്യത്തെ പ്രൊവൈസോയിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയായിട്ടാണ് ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. 1964-ലെ ആക്ടിൽ 17-ാം വകുപ്പിൽ ഇപ്രകാരമാണ് പറയുന്നത്:

Provided that, by such resumption, the total extent of land in the possession of the small-holder shall not be raised above four standard acres or four acres in extent, whichever is greater.

മൂലനിയമത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്, നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറോ നാലേക്കറോ ഇതിൽ ഏതാണ് കൂടുതൽ, ആ വിസ്തൃതിയിൽ കൂടുതൽ കൈവശം വയ്ക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. അതു മാററിയിട്ട് രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറിലോ നാലേക്കറിലോ കൂടാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഭേദഗതി ബില്ലിൽ ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ആ വ്യവസ്ഥ എടുത്തു മാററണമെന്നും, പഴയ നിയമത്തിലെ നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നതു നിലനിറുത്തണമെന്നുമാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ നിയമസഭയിൽ പല അംഗങ്ങളിൽനിന്നും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളെ ആദരിച്ചുകൊണ്ട്, ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ് സൂചിപ്പിച്ച വികാരത്തോടു യോജിച്ചുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. ചെറുകിട ഭൂവുടമകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സ്മാൾ ഹോൾഡർ എന്നതിന്റെ ഡഫനിഷനിൽത്തന്നെ, രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ എന്നതിനു പകരം, നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കറെങ്കിലും കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് ഇവിടെ വളരെ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട അഭിപ്രായഗതിയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി; നാലേക്കർ എന്ന വാക്ക് ഈ ബില്ലിലുള്ളതുകൊണ്ട് പ്രയാസം ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്ന്. അതു ശരിയല്ല, നാലു സ്റ്റാൻർഡ് ഏക്കറോ നാലേക്കറോ ഇതിൽ ഏതാണ് കൂടുതൽ എന്നു പഴയ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ചെറുകിട ഭൂവുടമയ്ക്കു നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാം എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ മാററുന്നതുകൊണ്ട് വെറും നാലേക്കർ, രണ്ടര സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ മാത്രമേ ചെറുകിട ഭൂവുടമയ്ക്കു കൈവശം വയ്ക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന സ്ഥിതി വന്നുചേർന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ആയിരക്കണക്കിനുവരുന്ന ചെറുകിട ഭൂവുടമകളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിർഭാഗ്യവശാൽ അവരുടെ പേര് ചെറുകിടജൻമിയെന്നാണെങ്കിലും അവരിൽ പലരും സാധാരണ കുടിയാൻമാരെപ്പോലെ വളരെയധികം വിഷമതകൾ അനുഭവിക്കുന്നവരാണെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നാം വിസ്മരിക്കരുത്. അവരും ഒരുവിഭാഗം മർദ്ദിത വിഭാഗമാണെന്നു മനസ്സിലാക്കി മററു മർദ്ദിത വിഭാഗത്തിനു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവർക്കും അനുവദിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്കു അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ആ നിലയിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒന്നുകൂടി ആലോചിച്ചതിനുശേഷം ചെറുകിട ഭൂവുടമകൾക്കു നാലു സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഏക്കർ കൈവശം വയ്ക്കാൻ അനുവാദം നൽകുന്നതരത്തിൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഞാൻ ഒരു ഓറൽ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. In clause 19, for sub-clause (a) the following sub-clause shall be substituted :—

(a) in the first proviso for the words 'four standard acres or four acres' the words 'two and a half standard acres or five acres' shall be substituted. അതായത് പ്രൊവൈസോയിൽ provided that, by such resumption, the total extent of land in the possession of the small-holder shall not be raised above *four standard acres* എന്നുള്ളത് *two and a half standard acres* എന്നാക്കണം; 'or four acres in extent' എന്നത് 'or five acres in extent'എന്നാക്കണം.

Shri C. K. Rajan: In Clause 19 (Section 17 proposed to be amended) after sub-clause (b) add the following sub-clause (c):

"(c) the words 'immediately before the 21st January 1961 under any law then in force' shall be omitted."

സർ, ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, പുതിയ ആക്റ്റു പ്രകാരം ടെനൻറിനു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം, ചില അവകാശങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം അതിൽ ചില ആൾക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കരുതെന്നുള്ളതാണ്. ഡീംഡ് ടെനൻറിന്റെ കീഴിലുള്ള സബ് ടെനൻറിനെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ട്. ആ തരത്തിലുള്ള പെററീഷൻസ് ധാരാളം ഇന്നു നിലവിലുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിൽ പുതിയ അവകാശങ്ങൾ കൊടുക്കുകയും, അവർക്കു സബ് ടെനൻറിനെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകുകയും ചെയ്താൽ ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ആരെയും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ് ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

സർ, തൃശ്ശൂരിലെ പുത്തൻചിറ വില്ലേജിനെ സംബൻധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. മറെറല്ലാ വില്ലേജുകളിലും 1961 ജനുവരി 21-ാം തീയതിക്കു മുൻപുള്ള ടെനൻറിനു സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പുത്തൻചിറ വില്ലേജിനെ സംബൻധിച്ചിടത്തോളം ഈ സ്ഥിരാവകാശം കൊടുത്തിട്ടില്ല. 21-1-1961-നു മുൻപു സ്ഥിരാവകാശം ഇല്ലെന്നുള്ള കാരണം പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് കുടിയാൻമാരെ ഇപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള പെററിഷൻ ഇപ്പോൾ ധാരാളമുണ്ട്. ഇത്തരക്കാരെയും ഒഴിപ്പിക്കരുതെന്നും അവർക്കുകൂടി സ്ഥിരാവകാശം നൽകണമെന്നുമാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതു സ്വീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ: In Clause 19 (Section 17 proposed to be amended) after sub-clause (b) add the following sub-clause (e)

" (e) add the following proviso:

provided that no landlord shall be allowed to resume from his tenant, under the provisions of this Act, if he was in possession of the land before this Act "

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ]

സർ, മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമപ്രകാരം മലബാർ ഭാഗത്ത് ആറുകൊല്ലം തുടർച്ചയായിട്ടു കൈവശം ഇല്ലാത്ത ഭൂമിയാണെന്നു ജൻമിക്കു ഉത്തമ വിശ്വാസമുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ വളരെ വിരളമായിട്ടേ ഒഴിപ്പിക്കൽ നടപടി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളു. ചെറുകിട ജൻമിമാർക്കു ഇതിനെപ്പററി ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിനുശേഷം 1964-ലെ 1-ാം ആക്ററുപ്രകാരം ആദ്യമായി ഈ രൂപത്തിലുള്ള ഒഴിപ്പിക്കൽ മലബാർ ഭാഗത്തുണ്ടായി. അതു തീർച്ചയായും മലബാർ ഭാഗത്തുള്ള ആളുകളെ വളരെയധികം വിഷമിപ്പിക്കുന്നതാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളെപ്പോലെ പാവപ്പെട്ട ജൻമിമാരുമുണ്ട്. എന്നാൽ, മിച്ചഭൂമി കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്കു കൊടുക്കാനുള്ള സംരംഭത്തിൽ, ചെറുകിട ജൻമിമാരുടെ പേരും പറഞ്ഞു ചിലർ അവരെ സഹായിക്കാനും പാവപ്പെട്ട കുടിയാൻമാരെ ഒഴിപ്പിക്കാനും ശ്രമിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. 1964-ലെ 1-ാം ആക്ററിലെ എല്ലാ വകുപ്പുകളും എടുത്തുകളയണമെന്നും പ്രത്യേകിച്ചു മലബാർ ഭാഗങ്ങളിൽ സ്ഥിരാവകാശമുള്ള കുടിയാൻമാരെ ഒരുതരത്തിലും ഒഴിപ്പിക്കരുതെന്നുമാണ് എൻെറ ഭേദഗതിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, ചെറുകിട ഭൂവുടമകളെ സംബൻധിച്ചിടത്തോളം വളരെ കൂടുതൽ സംസാരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. കാരണം അത്ര വളരെ കാര്യങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടും ചെറുകിട ഭൂവുടമകൾക്കു ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന രീതിയിൽ ഒരു നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. സർ, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തിൽ ഉന്നയിച്ച ഒരു സംഗതിയോടു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുകയാണ്. ഒറിജിനൽ ആക്ററിന് പൊതുവെ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്നു നിർബൻധമുള്ളതുപോലെ തോന്നിപ്പോകുന്നു. അതിലെ 17-ാം വകുപ്പ് ചെറുകിട ഭൂവുടമകൾക്കു പരിരക്ഷ നൽകിയിരുന്നത് ഭേദഗതിചെയ്തു ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിൽ നിയന്ത്രണം വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. വളരെ കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് ഇതിൻെറ ആനുകൂല്യം കിട്ടാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ചെറുകിടക്കാരെല്ലാം റസ്യൂം ചെയ്യാൻ അപേക്ഷകൾ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ആ അപേക്ഷകൾ കോടതിയിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ, ഇവിടെ ചെറുകിട ഭൂവുടമകളുടെ പെററിഷൻ കോടതിയിൽ കിടക്കുന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രിയുടെ ഖഡ്ഗം ഉപയോഗിച്ചു ചെറുകിടക്കാരെ ഇല്ലായ്മചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്. ഒരു നിയമംവഴി ചില ആനുകൂല്യം കൊടുത്തതിനുശേഷം, കോടതിയിൽനിന്നു സ്റേറ വാങ്ങിയതിനുശേഷം അതു ഇല്ലായ്മചെയ്യുന്നതിന് എന്തു നീതീകരണമാണു സർ? അതുമാത്രമല്ല, ചെറുകിടക്കാരുടെ ആനുകൂല്യം കിട്ടാത്ത ആളുകളുണ്ട്. നാലു സ്ററാൻഡേർഡു ഏക്കർവരെ കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു ഒറിജിനൽ ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ചു വിധി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അനവധി കേസുകൾ അങ്ങനെയുണ്ട്. അവർക്കും ആ ആനുകൂല്യം നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പരിധികഴിഞ്ഞ് ചെറുകിട ഭൂവുടമയുടെ കൈവശമുള്ളതു പകുതി ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ അവകാശം 17-ാം വകുപ്പിൽ നൽകുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ ചെറുകിട ഭൂവുടമകൾക്കു ഏകദേശം നാലു സ്ററാൻഡേർഡു ഏക്കർ ഭൂമിവരെ കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നു പഴയ നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നതു മാററി രണ്ടര സ്ററാൻഡേർഡിൽ കൂടുതൽ കൈവശം വയ്ക്കാൻ പാടില്ലെന്നു എഴുതി ചേർത്തതു തീർച്ചയായും നീതീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ഇടയ്ക്കു ചെറിയ ഒരു ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നാലേക്കർ എന്നുള്ളതു അഞ്ചേക്കർ എന്നു മാററാമെന്ന്. ആർക്കുവേണം, നാലേക്കർ തന്നെ നിലനിറുത്തിക്കൊള്ളണം. ജൻമാവകാശം വേണമെന്നല്ല, കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള അവകാശം വേണമെന്നേ പറയുന്നുള്ളു. ചെറുകിട ഭൂവുടമകൾക്കു നാലു സ്ററാൻഡേർഡു ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള അവകാശം എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ട് അതു രണ്ടര സ്ററാൻഡേർഡ് ഏക്കറാക്കിയതു അത്രയും ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള അവകാശം ചെറുകിടക്കാർക്കു നിഷേധിച്ചത് ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നു പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ ഒരൊററ കാര്യത്തിൽ മാത്രം, ജൻമാവകാശമല്ല, കൈവശാവകാശം നാലു സ്ററാൻഡേർഡു ഏക്കർ വരെ ചെറുകിടക്കാർക്കു അനുവദിക്കാൻ പകുതി ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ട് നാലു സ്ററാൻഡേർഡ് ഏക്കർ കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള അവകാശം അഭംഗുരം നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ വൈകിയ വേളയിലെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമന്ത്രി ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, മി. ജോർജ്ജ് വളരെ ഗംഭീരമായിട്ടു പ്രസംഗിക്കുന്നതു കേട്ടിട്ട് എനിക്കും ഒന്നു പ്രസംഗിക്കണമെന്നു തോന്നിപ്പോവുകയാണ്. കാർഷിക പരിഷ്കരണ നിയമം എന്തിനാണ് കൊണ്ടുവന്നത്, അതിൻെറ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്ത് എന്നുള്ളകാര്യം നാം വിസ്മരിക്കരുത്. കർഷകർക്കു ഗുണം ചെയ്യാനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. കഴിഞ്ഞകാലത്തെപ്പോലെ 'ചെറുകിട, ചെറുകിട' എന്നു ഉരുവിട്ടുകൊണ്ട് അവരെ പൊക്കിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് അവർക്കുവേണ്ടി വാദിക്കുകയും, അവരുടെ താൽപര്യങ്ങൾക്കു ഹാനി സംഭവിച്ചാൽ ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തുകൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു പറയുകയും ചെയ്യുന്നതിനോടു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കാരണം, കാർഷികപരിഷ്കരണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതിൻെറ ഉദ്ദേശവും ലക്ഷ്യവും സാധിതപ്രായമാക്കുന്നതോടൊപ്പം മററു വിഭാഗക്കാർക്കു വേണ്ട ആശ്വാസനടപടി കൈക്കൊള്ളേണ്ടതും ഗവൺമെൻറിൻെറ ചുമതലയാണ്. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം സാധാരണനിലയിൽ കർഷകർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന കർഷകർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കാനാണ്. അതോടൊപ്പം ചെറുകിടക്കാർക്കു ആശ്വാസം നൽകുകയും വേണം. ഇതിനു മുൻപുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിൽ എന്തൊക്കെയോ വിശേഷഗുണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, അതുമൂലമുള്ള കണ്ണുകടികൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ അതു ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ള മട്ടിൽ പ്രസംഗിക്കാനാണെങ്കിൽ, നടപ്പാക്കരുതെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലായിരുന്നു മുൻപു പല വകുപ്പുകളും എഴുതിച്ചേർത്തിരുന്നതെന്നു പറയേണ്ടിവരും. ചെറുകിടക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 53-ാം വകുപ്പിൽ പർച്ചേസുചെയ്യുമ്പോൾ, irrespective of the fact whether the extent of the land is 1 acre, 2 acres, 15 cents or 7 cents പകുതി ഒഴിഞ്ഞുപോകണമെന്നു എഴുതിവച്ചിരുന്നു. അങ്ങനെ നടപ്പാക്കരുതെന്നുള്ള വിചാരത്തിൽ അതിൽ ചില വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്; സർ, ഒരു പോയിൻറ് ആഫ് ആർഡർ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ബില്ലിൻെറ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ എന്താണ് പോയിൻറു ആഫ് ആർഡർ ?

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഒരു ഗവൺമെൻറു എഴുതി പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പിന്നീടു അധികാരത്തിൽ വരുന്ന ഒരു ഗവൺമെൻറ് 'നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടല്ല മനഃപൂർവ്വം ആളുകളെ കബളിപ്പിക്കാനാണ് നിയമം ഉണ്ടാക്കിയത്'' എന്ന അർത്ഥ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്]

ത്തിൽ ഇവിടെ റവന്യൂമന്ത്രി പറയുന്നതു ആർഡറിലാണോ ?

ഡപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഓരോരുത്തർക്കും അവരവരുടെ ഇഷ്ടംപോലെ പറയാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എന്റെ അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾതന്നെ മി. ജോർജ്ജ് എഴുന്നേററുനിന്നു ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നു ഇതിലെ ചില വകുപ്പുകളെപ്പററി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞല്ലോ? പകുതി ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതുമൂലം മലബാറിലെ ഒററ കുടിയാനും പർച്ചേസിംഗിന് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തിട്ടില്ല. നാലേക്കർ എന്നുള്ളത് 5 ഏക്കർ എന്നു മാററണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി അല്ലാതെ മറെറാന്നും ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. സി. കെ. രാജൻ പറഞ്ഞ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാവുകയില്ല.

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri viz.,

"In Clause 19 (Section 17 proposed to be amended) after sub-clause (b) add the following sub-clause (c):

"(c) the words 'immediately before the 21st January 1961 under any law then in force' shall be omitted." was put and carried.

The amendment moved by Sri K. M. Mani was put and lost.

The amendment moved by Sri C. K. Rajan (No. 309) was, by leave, withdrawn.

The amendment moved by Shri K. R. Raghava Poduval (No. 310) was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 19, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 19, as amended, was added to the Bill.

New Clause after Clause 19

Shri M. Ramunni: I move: (No. 282) After Clause 19 (Amendment to section 17 of the principal Act) the following section shall be inserted as 17A, namely:—

"17A. Resumption by a member of a Scheduled Caste or Scheduled Tribe:—Notwithstanding anything to the contrary contained in any law or in any contract, custom or usage or in any judgment, decree or order of the court any person belonging to the Scheduled Caste or Scheduled Tribe shall have the right to resume all or any of the land which has been dispossessed by him or his predecessors on or after 15th August 1947."

സർ, ഈ ഭേദഗതി ഈ സഭയുടെ മനസാക്ഷിയോടുള്ള വിനീതമായ ഒരു അഭ്യർത്ഥനയാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും റവന്യൂമന്ത്രിയുടെ മനസ്സാക്ഷിയോടുള്ള വിനീതമായ അഭ്യർത്ഥനയാണ്. 1947 ആഗസ്ററ് മാസം 15-ാം തീയതിക്കുശേഷം ഹരിജനങ്ങൾക്കു പ്രത്യേകിച്ചും ആദിവാസികൾക്കു അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയ സ്ഥലങ്ങൾ അവർക്കു വീണ്ടെടുക്കുവാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നുള്ള അവകാശം ഈ ക്ലോസ്മുഖേന ലഭിക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു അതു ലഭിക്കുമോ എന്നറിയില്ല, ഇല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ തയ്യാറാണ്. ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ള വലിയ ചരിത്രമൊന്നും ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. വളരെയധികം സ്ഥലങ്ങളാം, വയനാടു, അട്ടപ്പാടി പോലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ രാജാക്കൻമാരെപ്പോലെ കഴിഞ്ഞുകൂടിയ ആദിവാസികാം, ഇന്ന് അവരുടെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളും അന്യാധീനപ്പെട്ടു, ഭൂമിയില്ലാതെ, അടിമകളായി കഴിയുകയാണ്. അത്തരം സ്ഥിതിവിശേഷത്തിൽനിന്നും ഈ ഹരിജനങ്ങളേയും ആദിവാസികളേയും രക്ഷിക്കുവാൻ ഇതുപോലുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ടു സാധിക്കുമോ എന്നുപോലും സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും ഇതു പിൻവലിക്കുവാൻ റവന്യുമന്ത്രി എന്നോടപേക്ഷിക്കാതെ ഈ ഭേദഗതികൂടി ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പായി സ്വീകരിക്കേണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

റവന്യുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി): സർ, ഇതിനു പ്രത്യേക നിയമം ആവശ്യമാണ്. ശ്രീ. രാമുണ്ണിയുടെ വികാരം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ആ നാട്ടിലെ ആളുകളുടെ വികാരങ്ങളും മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. അതിനു ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു ക്ലോസ് വച്ചതുകൊണ്ടോ ഒരു ക്ലോസ്സിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയതുകൊണ്ടോ മാത്രം കാര്യമില്ല. അതിലേയ്ക്കു ഒരു പ്രത്യേക നിയമം കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം ഗവൺമെൻറു ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: വളരെവേഗം വേറെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉറപ്പുപറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുകയാണ്.

The amendment (No. 282) moved by Shri M. Ramunni was, by leave, withdrawn.

Clause 20

Shri K. T. George: Sir, I move:

(No. 249) In clause 20 (a), [in the first proviso to section 18 (1) of the Principal Act proposed to be substituted], for the words 'six months', the words "one year" shall be substituted.

(No. 250) In clause 20 (a) [in section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended], recast the second proviso in the following manner:

"provided further that the application for resumption may be made after the said period of one year and before the date notified under section 72 if such landlord was prevented by sufficient cause from making the application within the said period of one year".

ഈ പറയുന്ന നാലു കാററഗറിയിലുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം റിസംപ്ഷനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള തീയതി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ഈ ലാൻഡു റിഫാംസ് ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സായി ആറു മാസത്തിനകം വേണമെന്നാണ്. അതു ഒരു കൊല്ലമായി മാററണം എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതിമൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഒരു കൊല്ലത്തിനകം സ്മാറാം ഹോറാംഡറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു പകുതി

[ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്]

ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നു ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നിട്ടുപോലും പരിമിതമായ തോതിൽ മാത്രമേ സ്മാൾഹോൾഡറുടെ അപേക്ഷകൾ ലാൻഡു ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളു. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂതകാലാനുഭവം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷകൾ ആറു മാസത്തിനകം തന്നുകൊള്ളണമെന്നു അനുശാസിച്ചാൽ എന്തുമാത്രം പ്രായോഗികമാകുമെന്നുള്ളതു നാം കണക്കിലെടുക്കണം. ഇതു അറിഞ്ഞുവരുമ്പോഴത്തേക്കുതന്നെ ആറുമാസം കഴിയും. ചുരുങ്ങിയതു ഒരു കൊല്ലമെങ്കിലും ആവശ്യമാണ്. ഒറിജിനൽ ആക്റ്റിൽ നിന്നും വളരെയധികം മാററങ്ങൾ വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഒറിജിനൽ ആക്റ്റിൽ ഇങ്ങനെ ആറുമാസം നൽകുന്ന ഒരു ക്ലോസ് അല്ലായിരുന്നു. ഓരോരുത്തർക്കും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായി അവകാശം കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്.

(a) by the minor within one year from the date on which he attains majority;

(b) by the person of unsound mind, within one year from the date on which he ceases to be of unsound mind;

(c) by the member of the Armed Forces or seaman, within one year after he ceases to be such member or seaman;

അതൊന്നും കണക്കിലെടുക്കാതെ ഇവിടെ മൊത്തത്തിൽ പീരിയേഡ് വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ മൈനറാണെങ്കിൽ മേജറായി ഒരുകൊല്ലത്തിനകം എന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ by the person of unsound mind within one year from the date on which he ceases to be of unsound mind; ഭ്രാന്തു മാറിയതിനുശേഷം ഒരു കൊല്ലത്തിനകം അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ മതി. അതുപോലെതന്നെ

by the member of the Armed Forces or seaman, within one year after he ceases to be such member or seaman; by the legal representative within one year after the member of the Armed Forces or seaman ceases to be such member or seaman, or within one year from the date on which intimation of his death is received, whichever period expires later; എന്നു പറയുന്നു. അതായതു വീണ്ടെടുക്കൽ സംബന്ധിച്ചു മൂല ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു അവരുടെ കഴിവുകേടു കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം പിന്നെയും ഒരുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അപേക്ഷിക്കാമെന്നാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഡിസ്എബിലിററീസ് യാതൊന്നും കണക്കിലെടുക്കാതെ മൊത്തത്തിൽ ഈ ബിൽ പാസ്സായി ആറുമാസത്തിനകം അപേക്ഷിക്കണമെന്നാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. ഡിസ്എബിലിററീസ് പൂർണ്ണമായി മാറുന്ന കാലംവരെ ഇരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നില്ല. ഇൻഡെഫനിററായിട്ടു കുടിയാനായി നിലനിറുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല. ആ കാര്യം പരിഗണിച്ചാൽതന്നെയും ഈ ആറുമാസം എന്നുള്ളതു അപര്യാപ്തമാണെന്നുള്ള കാര്യം മനസ്സിലാക്കികൊണ്ടു റിസംപ്ഷനുള്ള അപേക്ഷകൾ ഫയൽചെയ്യുന്നതിനുള്ള തീയതി ഈ ബിൽ പാസ്സായി ഒരുകൊല്ലത്തിനകം വേണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

എന്റെ രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി മെമ്പേഴ്സ് ഓഫ് ആർമ്ഡ് ഫോഴ്സ് തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള മൂന്നുനാലു വകുപ്പുകളിൽ പറയുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആ കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്നു കാണിച്ചുകൊണ്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്നുള്ളത് പരിഗണിച്ചു അപേക്ഷതീയതി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിന് അധികാരം ലാൻഡ് ട്രൈബൂണലുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നു. ഏതായാലും ആറു മാസക്കാലത്തിനകം എന്നുള്ളത് ഒരുകൊല്ലം എന്നു മാററിയതിനുശേഷം ആ ഒരുകൊല്ലക്കാലത്തിനകം തക്കതായ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണെങ്കിൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടുമാത്രം അവരുടെ അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടാൻ പാടില്ല. അത്തരം അവശത അനുഭവിക്കുന്നവരുടെ സംഗതികൾ പ്രത്യേകം ആലോചിക്കുവാനുള്ളതാണ്. ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ തരികയാണെങ്കിൽ കാലഹരണത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാനുള്ള ആനുകൂല്യം ഇപ്പോൾ മൂന്നും നാലും തരത്തിലുള്ള ആളുകൾക്കു മാത്രമേ ഉള്ളൂ; ആ ആളുകൾക്കുമാത്രം കൊടുത്താൽ പോരാ. മൈനറുകൾക്കും സ്ഥിരബോധം ഇല്ലാത്തവർക്കും ആ ആനുകൂല്യം കിട്ടുന്ന വിധത്തിലാണ് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്.

"provided further that the application for resumption may be made after the said period of one year and before the date notified under section 72 if such landlord was prevented by sufficient cause from making the application within the said period of one year."

ആറുമാസമെന്നുള്ളതു ഒരുകൊല്ലമായി നിറുത്തിയിട്ടു ന്യായമായ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണെങ്കിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള തീയതി നീട്ടിക്കൊടുക്കാനുള്ള ആ ആനുകൂല്യം മേൽപറഞ്ഞ മൂന്നും നാലും തരക്കാർക്കു മാത്രം ഒതുക്കിനിറുത്താതെ എല്ലാ തരത്തിലും പെട്ടവർക്ക് അനുഭവിക്കത്തക്ക വിധത്തിലാണ് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. യാതൊരു ദുരുദ്ദേശവുമില്ലാതെ ഈ നിയമം ഭംഗിയായി കൈകാര്യം ചെയ്യണമെങ്കിൽ ന്യായമായ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും ന്യായമായ രീതിയിൽ എല്ലാവർക്കും ലഭിക്കണം. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Shri P. K. Gopalakrishnan: Sir, I move:

(No. 283) In clause 20 (in section 18 of the principal Act), after clause (4) proposed to be inserted, add the following clause, namely:—

"(5) no land shall be resumed from a tenant who was entitled to fixity of tenure in respect of his holding immediately before the 21st January 1961, under any law then in force".

മൂലനിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പിൽ അഞ്ചാമതൊരു ക്ലോസ് കൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. 1964-ലെ നിയമപ്രകാരം 18-ാം വകുപ്പിൽ മൂന്നു ക്ലോസുകളാണ് നിലവിലുള്ളത്. അതു നാലു ക്ലോസായി ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ററു കമ്മിററിറിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹരിജനങ്ങളിൽനിന്നും ഗിരിവർഗ്ഗക്കാരിൽനിന്നും യാതൊരു കാരണവശാലും റെസ്യൂം ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് നാലാമത്തെ ക്ലോസായി ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. അഞ്ചാമത്തെ ക്ലോസായി കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നു പറയുന്നത്

No land shall be resumed from a tenant who was entitled to fixity of tenure in respect of his holding immediately before the 21st January 1961, under any law then in force.

1961-നു മുമ്പ് സ്ഥിരാവകാശമുള്ള കുടിയാനെ അവിടെ നിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കരുതെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് കൂട്ടിച്ചേർക്കണമെന്നു പറയുന്നത്.

2/7—4

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ]

18-ാം വകുപ്പിൽ മൂന്നു ഉപവകുപ്പുകളിൽ ബാധകമായിട്ടു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ജനറൽ കണ്ടീഷൻസ് ആണ്.

General conditions and restrictions applicable to resumption under sections 14, 15, 16 *and* 17.—Resumption of land under sections 14, 15, 16 and 17 shall also be subject to the following conditions and restrictions, namely:—

അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കപ്പെടാം. സ്മാൾ ഹോൾഡറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പുതുതായ ഒരു ആനുകൂല്യം നൽകാൻ നമ്മുടെ നിയമസഭ തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പരിധിക്കപ്പുറം ഭൂമിയുള്ള കുടിയാനിൽനിന്നും സ്മാൾ ഹോൾഡർക്കു റെസ്യൂം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം നൽകിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതു പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ററിലെ 16(എ) പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യമാണ്. ഇവിടെ ക്ലോസ് 18-ലാണ് ആ അവകാശം നൽകുന്നത്. പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ററിലെ 16(എ) ജനറൽ കണ്ടീഷൻസ് നൽകുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ട് സ്മാൾ ഹോൾഡർ ഇപ്പോൾ നൽകിയിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യം ഇപ്പോഴത്തെ 18-ാം സെക്ഷനിൽ ബാധകമാകുകയില്ല. സ്മാൾ ഹോൾഡർ ഒഴികെ ബാക്കിയുള്ളവർക്കു ഒഴിപ്പിക്കാം എന്നുള്ള വകുപ്പു മാത്രമേ ഈ 5-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം സിദ്ധിക്കുകയുള്ളു. 1961-നു മുമ്പ് സ്ഥിരാവകാശം ഉണ്ടായിരുന്നവരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചു എടുക്കരുതെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിമൂലം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. പുതുതായി അങ്ങനെയൊരവകാശം നൽകണമെന്നല്ല പറയുന്നത്. 1961-നുമുമ്പ് അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു വകുപ്പു പ്രകാരം അവരുടെ കൈവശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കരുതെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ സെക്ഷൻ നാലു പ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ അതു ബാധകമാക്കണം. കാരണം നാലാമത്തെ പുതിയ ക്ലോസ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്

No land in the possession of a tenant who is a member of a Scheduled Caste or Scheduled Tribe shall be resumed.

നാലാമത്തെ സെക്ഷൻ ബാധകമാകുന്ന രീതിയിൽ ഒഴിപ്പിക്കുമ്പോൾതന്നെ 16(എ) സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യം എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുമുണ്ട്.

Provided that no small-holder shall be entitled to resume under this section any land in the possession of a tenant who is a member of a Scheduled Caste or a Scheduled Tribe.

എന്നാൽ 16(എ)-ൽ എഴുതി ചേർത്തിട്ടുള്ളതുകൂടിയും ജനറൽ കണ്ടീഷൻസിൽപ്പെടുന്നില്ല എന്നാണ് എനിക്കുപറയുവാനുള്ളത്. 16(എ) ജനറൽ കണ്ടിഷൻസ് ഉൾപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അതു ഡ്യൂപ്ലിക്കേഷൻ ആകുമായിരുന്നു. അതില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 16(എ) ഹരിജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യക്തമായിട്ടുള്ള പ്രൊവൈസൊ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. സ്മാൾ ഹോൾഡറെ യാതൊരു വിധത്തിലും ഇതു ബാധിക്കുന്നില്ല. നേരെ മറിച്ച് സ്മാൾ ഹോൾഡർ അല്ലാത്തവരെ 14-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ 1961-നു മുമ്പ് കുടിയാനുണ്ടായിരുന്ന അവകാശം യാതൊരു കാരണവശാലും നഷ്ടപ്പെടരുതെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതു വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭേദഗതിയായതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിഗണിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്,

Shri K. P. Raghava Poduval: Sir, I move:

(No. 311) In clause 20 (section 18 of the principal Act proposed to be amended) delete the word 'the Kerala Land Reforms (Amendment) Act' and add 'this Act'.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(No. 312) In clause 20 (section 18 of the principal Act proposed to be amended) delete the entire proviso.

സർ, ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ തീരെ പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. 1964-ലെ ഒന്നാം ആക്ടിൽ എ, ബി, സി, ഡി എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശവും അതുപോലെ പരിധിയും നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്

by the minor, within one year from the date on which he attains majority;

by the person of unsound mind, within one year from the date on which he ceases to be of unsound mind;

എന്നാണ്. അപ്പോൾ ഈ രൂപത്തിലുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. മലബാർഭാഗത്ത് ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ച രീതിയിൽ 1961-നു മുമ്പ് സ്ഥിരാവകാശം ഉണ്ടായിരുന്ന കുടിയാൻമാരിൽനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ 1964-ലെ ഒന്നാം ആക്ററിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും അത് തീരെ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. ചാക്കൊ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നമാതിരി ഇപ്പോൾ ആറുമാസം എന്നുള്ളത് ഒരു കൊല്ലമാക്കണമെന്നാണ് മറെറാരു അഭിപ്രായം. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ മലബാർഭാഗത്തുള്ള ആളുകൾ അനുഭവിച്ചിരുന്ന ഗുണങ്ങളും അവർക്കുള്ള അവകാശങ്ങളും മന്ത്രി ശ്രീ. ചാക്കൊ എടുത്തുകളഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെൻറ് കുറച്ചെങ്കിലും തിരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് ശരി. ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Shri C. K. Rajan: Sir, I move:

(No. 313) In clause 20 (section 18 of the principal Act proposed to be amended) after sub-clause(4) add the following sub-clause(5):

'(5) no land in the possession of a tenant who is a sub-lessee of a deemed tenant under this Act shall be resumed'.

സർ, ഈ ആക്ട് പ്രകാരം മോർട്ട്ഗേജീ ഡീമ്ഡ് ടെനൻറായി കണക്കാക്കുന്നു. എന്നാൽ അവരുടെ കീഴിലുള്ള ടെനൻറിനു കൂടി സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ അമെൻഡുമെൻറ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. സബ് ലെസിയെ ഡീമ്ഡ് ടെനൻറിന് ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കരുത്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം ആൾക്കാർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. ഇത്തരക്കാർ പാട്ടക്കാരനെന്നുള്ള നിലയിൽ ഭൂമി കൈവശംവെച്ച് പാട്ടം കൊടുത്തുവരികയാണ്. അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ഹർജ്ജികൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ വരാതിരിക്കുന്നതിനും ഡീമ്ഡ് ടെനൻറിൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാൻമാരെക്കൂടി ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും അവർക്കുകൂടി സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുമാണ് എൻെറ അമെൻഡുമെൻറു മൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് എനിക്കുള്ളത്. ആനുകൂല്യം കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ ആ ആനുകൂല്യം അർഹതയുള്ളവർക്കു കിട്ടാനുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ]

സാഹചര്യം കൂടി സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ ആറുമാസം എന്നു വച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരുവർഷം എന്നാക്കിയാൽ ആർക്കും ഒരു ദോഷവും വരികയില്ല, നേരെമറിച്ച് പലർക്കും ഗുണമാണുണ്ടാകുന്നത്. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലും മററും ഏതെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കോടതിയിലും മററും സമീപിക്കുന്നതിന് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടും പ്രയാസവുമെല്ലാം ഉണ്ട്. അക്കാര്യം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് അവർക്ക് അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിന് കുറച്ചു സാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ ആറു മാസം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് മാററിയിട്ട് ഒരു കൊല്ലമാക്കേണ്ടതാണ്.

രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിന് തക്കതായ കാരണങ്ങളാൽ നിശ്ചിത കാലാവധിക്കുള്ളിൽ സാധിക്കാതെ വന്നാൽ അതു പരിഗണിച്ച് വീണ്ടും അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സമയം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. പട്ടാളത്തിൽ പോയിട്ടുള്ളവർക്കും മററുള്ളവർക്കും ഈ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുമ്പോൾ മൈനർമാരേയും ചിത്തഭ്രമം പിടിപെട്ടവരേയും മാററിനിറുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. കാരണം അവർക്കും ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഒരു രേഖ സമ്പാദിക്കുന്നതിന് സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടാകും. മാനസികരോഗംകൊണ്ട് പൂട്ടിയിടേണ്ടിവരുന്ന രോഗികളെ സംബന്ധിച്ചും മററുള്ള ചില രോഗികളെ സംബന്ധിച്ചും അവരുടെ രോഗം യഥാർത്ഥമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിലെങ്കിലും സാവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ മൈനറുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യവും. അവർക്കും ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളുമുണ്ടാകും. പുറംരാജ്യങ്ങളിലോ മറേറാ താമസിക്കുമ്പോൾ രക്ഷിതാക്കളോ മററു ബന്ധുക്കളോ വിവരങ്ങൾ തക്കസമയത്ത് അറിയിക്കാതെവരികയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടാനിടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ യാഥാർത്ഥ്യമുള്ളതാണോ, ആത്മാർത്ഥതയുള്ളതാണോ എന്ന് പരിശോധിച്ച് ട്രൈബൂണലിന് ശരിയാണെന്നു ബോദ്ധ്യമാകുന്ന കേസുകളിലെങ്കിലും സാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് സാമാന്യമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാണ്. ആ തത്വമനുസരിച്ചുള്ള നീതി കൊടുക്കുന്നതിനെങ്കിലും ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. യഥാർത്ഥമായി അവരുടെ കഴിവിനതീതമായ കാരണങ്ങളാൽ ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ ആറുമാസം എന്നു വെച്ചിട്ടുള്ളത് മാററി ഒരു കൊല്ലമാക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. സി. കെ. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം ഇന്ന് സ്ഥിരാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പല കുടിയാൻമാരേയും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ഇടയുണ്ട്. സ്ഥിരാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പല കുടിയാൻമാരേയും ഒഴിപ്പിക്കാനിടയുണ്ടെന്നുള്ള ആശങ്ക കൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നു നിർബന്ധിക്കുന്നത്. പട്ടാളക്കാരുടെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചുകിട്ടാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു കുടിയാന് സ്ഥിരാവകാശം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി പട്ടാളക്കാരൻ വാങ്ങിയാൽ അയാൾ പട്ടാളസേവനം കഴിഞ്ഞുവരുമ്പോൾ അത് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കൊടുക്കാമെന്നാണ്. അങ്ങനെ അത് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാനുള്ള ഇടയുണ്ട്. 1118 മുതൽ കൊച്ചി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിലും മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റ് പ്രകാരം മലബാറിലും ഫിക്സിററി കിട്ടിയിട്ടുള്ള ഭൂമികളാണധികവും. അത് ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം അനവധി കുടിയാൻമാർക്ക് അവരുടെ ഭൂമി ഒഴിഞ്ഞുപോകേണ്ടതായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഉണ്ടാകും. അക്കാര്യം കണക്കിലെടുത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ് : സർ, എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത് ആറുമാസം എന്നുവച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരുവർഷം ആക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്. അതേ സമയം ശ്രീ. രാഘവപ്പൊതുവാളിന്റെ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കരുത്. ശ്രീ. രാഘവപ്പൊതുവാളിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ പ്രൊവിഷൻ പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ശ്രീ. രാഘവപ്പൊതുവാളിന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ "പ്രൊവൈസോ" വേണ്ടെന്നു വെച്ചാൽ 'no land in the possession of a tenant who is a member of a Scheduled Caste or Scheduled Tribe shall be resumed.' എന്നുള്ളതും വേണ്ടെന്നു വയ്ക്കേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ പ്രൊവൈസോ വേണ്ടെന്നുവച്ചാൽ അത് പട്ടികജാതിക്കാരുടെ ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുകയായിരിക്കും. പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് എന്ത് ആനുകൂല്യമാണോ ഈ നിയമത്തിൽ വച്ചിട്ടുള്ളത് അതു മുഴുവൻ ഇല്ലാതാക്കും ശ്രീ. രാഘവപ്പൊതുവാളിന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ.

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വായിച്ചത് പ്രൊവൈസോ അല്ല സബ് ക്ലോസ് 4 ആണ്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ് : ആറുമാസം എന്നുള്ളത് ഒരു കൊല്ലമാക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, പ്രൊവൈസോ മുഴുവൻ വേണ്ടെന്നുള്ളത് സ്വീകരിക്കാതിരിക്കണമെന്നുമാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ക്ലോസ് 20-ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളൊന്നുംതന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണനും അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട് ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണനും ഭയങ്കരമായി വാദിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥ ഞാൻ വായിക്കാം.

'Nothing in sub-section (1) shall confer fixity of tenure on a tenant holding under a landlord—

(i) who is a member of the Armed Forces or is Seaman, if the tenancy was created by such landlord within a period of three months before he became a member of the Armed Forces or a Seaman, or while he was serving as such member or seaman; or

(ii) who is the legal representative of the landlord referred to in clause (i):

പട്ടാളക്കാരനോ, Seaman-ഉം പട്ടാളത്തിലെ Seaman ആയി ചേരുന്നതിന് മൂന്നു മാസത്തിന് മുമ്പു കൊടുത്തിട്ടുള്ള പാട്ടങ്ങൾ മാത്രമേ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. പട്ടാളത്തിൽ പോകേണ്ടിവന്ന കാരണത്താലും, മററും പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്ന ഭൂമി രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ അവർ തിരികെ വരുമ്പോൾ അവരുടെ ഭൂമി കിട്ടാതിരിക്കരുതെന്ന് വിചാരിച്ചാണ് മൂന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

മാസത്തേക്കുമുമ്പു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ടെനൻസിയെമാത്രം ബാധകമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. രണ്ടാമത് നാം എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞാലും ഡിഫൻസ് മിനിസ്റ്റർ സമ്മതിക്കുകയില്ല. Centre-ന്റെ assent കിട്ടണം. അവർ വളരെ സ്ട്രോങായിട്ടു ഈ കാര്യത്തിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുകയാണ്. അവരുമായി വളരെയധികം കൂടിയാലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള കാലാവധി ആറുമാസമായി കുറച്ച് അവരംഗീകരിച്ചത്. ആറുമാസമെന്ന് ഡിഫൻസ് മിനിസ്റ്ററി അംഗീകരിച്ചുവെന്നുമാത്രമല്ല എല്ലാ യൂണിററിലുമുള്ള കേരളത്തിലെ എല്ലാ പട്ടാളക്കാരെയും ഇക്കാര്യം അറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സർക്കുലർ അയക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് പട്ടാളത്തിൽ പോയിട്ടുള്ളവരും മററും ഇക്കാര്യം അറിയുകയില്ലെന്നുള്ള ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഉണ്ടാകുകയില്ല.

രണ്ടാമത്തെ പ്രൊവൈസോ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളതിനെപ്പററിയാണ്. അതിൽ എന്താണ് എഴുതിചേർത്തിട്ടുള്ളത്? സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡനുസരിച്ച് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യവും സാവകാശവും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതറിയാതുള്ളവർക്ക് അറിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നു തെളിയിച്ചാൽ 6 മാസം കഴിഞ്ഞും application for resumption കൊടുക്കാം. പിന്നൊന്ന് ശ്രീ. സി. കെ. രാജന്റെ അമെൻഡുമെൻറാണ്. അതിൽ സബ് ലെസിക്കുകൂടി സ്ഥിരാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനെപ്പററിയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. മോർട്ടുഗേജിനെ ഡീമ്ഡ് ടെനൻറായി അംഗീകരിക്കുന്നു. ടെനൻറിന്റെ പ്രൊവിഷനിൽ ഇതെല്ലാം തന്നെ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. മോർട്ടുഗേജിയെ ടെനൻറായി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ കീഴിലുള്ള സബ്ലെസിയേയും ടെനൻറായി അംഗീകരിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല. ഭേദഗതികൾ പിൻവലിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് സെക്ഷൻ 13–നെപ്പററിയാണ്. എന്നാൽ എന്റെ ഭേദഗതി 14, 15, 16 എന്നിവയെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണ്. സ്മാൾ ഹോൾഡറെ ബാധിക്കുന്നതല്ല. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ യാതൊരുവിധത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുകയില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ആരെയെല്ലാം ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നുള്ളതിനെപ്പററിയാണ് സെക്ഷൻ 13-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനെപ്പററിയുള്ള ജനറൽ കണ്ടീഷൻസാണ് 14, 15, 16-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഏതായാലും മൂന്ന് മാസത്തിന് മുമ്പ് നാടുവിട്ടു ജീവിക്കാൻവേണ്ടി പട്ടാളത്തിലും മററും പോയിട്ടുള്ളവർ തിരിയെ വരുമ്പോൾ അവർക്ക് ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇതുപോലെ നിൽക്കുന്നത് തന്നെയാണ് നല്ലതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികളൊന്നുംതന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. രാജന്റെ സംശയം അസ്ഥാനത്താണ്. Morigagee, tenant ആയാൽ fixity കിട്ടും. അയാൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള sub-lease–നും fixity കിട്ടും. രാജന്റെ ഭേദഗതിയില്ലാതെതന്നെ അവർക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ഇരട്ടിപ്പ് ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ് : ഇവിടെ പറഞ്ഞത് സാധാരണ ഗതിയിൽ സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡ് പ്രകാരം അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്ന ഗുണമാണെന്നാണ്. തക്കതായ സമയത്ത് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ ഒന്നുകൂടി സാവകാശം കൊടുക്കുക എന്ന നടപടി കോടതിയിൽപോലും സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതാണ്. അങ്ങനെയൊരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാവകാശം കൊടുക്കുന്ന നടപടി ഒന്നും രണ്ടും വകുപ്പിലുള്ള ആളുകൾക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സാവകാശം മൂന്നും നാലും വകുപ്പിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് ഒന്നും രണ്ടും വകുപ്പിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കുകൂടി കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചാൽ അത് സ്വീകരിക്കുകയില്ലെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്താണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്? അതുപോലെ ആറുമാസം എന്നുള്ളത് ഒരു കൊല്ലമാക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഏതു ആകാശമാണ് ഇടിഞ്ഞു വീഴാൻ പോകുന്നത്. ഡിഫൻസ് മിനിസ്ട്രി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വലിയ കാര്യമായി എടുക്കാതെ ഈ ആക്റ്റ് പാസായാൻ ഒരു കൊല്ലത്തിനകം പട്ടാളക്കാർക്ക് ഇതു കൊടുക്കാനുള്ള പരിമിതമായ അവകാശമെങ്കിലും നിലനിറുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ .ഗൗരി : കാർഷികബന്ധനിയമം 1959-ലും 1964-ലും കൊണ്ടുവന്ന് പാസാക്കിയിട്ട് ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ വിധത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇത്രയും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് ആശാസ്യമായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ആറു മാസത്തിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. സി. കെ. രാജൻ : മലബാർ ടെനൻസി ആക്റ്റ് പ്രകാരവും കൊച്ചി വെറുംപാട്ട കുടിയായ്മ നിയമപ്രകാരവും ഫിക്സിററി കിട്ടാത്ത ആൾക്കാരെ ഒഴിപ്പിച്ചുകൂടെ ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഫിക്സിററി കിട്ടിയ ആളുകളേയും കിട്ടാത്ത ആളുകളേയും നിബന്ധനക്ക് വിധേമായേ ഒഴിപ്പിക്കുകയുള്ളു. ഏതായാലും ഈ ക്ലോസ് പ്രകാരം റിസംപ്ഷന് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കുകയും അതുപ്രകാരം ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കേണ്ടത് പട്ടാളക്കാരെ സംബന്ധിച്ചത്രയും, മൈനറിനെ സംബന്ധിച്ചത്രയും ആറുമാസത്തെ സമയം കൊടുക്കുന്നു എന്നേയുള്ളു.

ശ്രീ. സി. കെ. രാജൻ : ഹർജി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഫിക്സിററി ആഫ് ടെനുവർ വരുമ്പോൾ പുന:ചിന്തനം ചെയ്യാം. ആക്റ്റ് നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ ഒരിക്കൽ കൂടി അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ മതി.

The amendment (No. 249) moved by Shri K. T. George was put and lost.

The amendment (No. 283) moved by Shri P. K. Gopalakrishnan was, by leave, withdrawn.

The ameadment (Nos. 311 and 312) moved by Shri R. P. Raghava Poduval were, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 313) moved by Shri C. K. Rajan was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 250) moved by Shri K. T. George was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri K. T. George: Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes 11

1. Shri Alexander Parambithara
2. ,, J. A. Chacko
3. ,, N. Ganapathy
4. ,, George Thomas
5. ,, K. M. George
6. ,, K. T. George
7. ,, R. Gopalakrishnan Nair
8. ., K. Karunakaran
9. ,, U. P. Kunikullaya
10. ,, K. Mahabala Bhandari
11. ,, K. M. Mani

Noes 60

1. Shri T. A. Majid
2. ,, K. K. Aboo
3. ,, P. V. Abraham
4. ,, P. M. Abubacker
5. ,, V. S. Achyuthanandan
6. ,, E. Ahamed
7. ,, A. K. Appu
8. ,, Baby John
9. ,, C. K. Balakrishnan
10. ,, N. K. Balakrishnan
11. ,, M. Chadayan
12. ,, C. B. Chandrasekhara Warrier
13. ,, K. Chandrasekhara Sastri
14. ,, E. Chandrasekharan Nair
15. ,, V. V. Dakshinamoorthy
16. ,, S. Damodaran
17. ,, M. K. Divakaran
18. ,, T. K. Divakaran
19. ,, P. Gangadharan
20. ,, E. M. George
21. ,, P. K. Gopalakrishnan
22. ,, G. Gopinathan Pillai
23. Smt. K. R. Gouri Thomas
24. Shri M. Hakimji Sahib
25. ,, O. Koran
26. ,, V. Krishna Das
27. ,, T. K. Krishnan
28. ,, M. Krishnan
29. ,, R. Krishnan (Alathur)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

30.	Shri	R. Krishnan (Palghat)
31.	,,	E. V. Kumaran
32.	,,	P. Kunhan
33.	,,	E. T. Kunhan
34.	,,	A. P. Kurian
35.	,,	V. Kuttikrishnan Nair
36.	,,	Pandalam P. R. Madhavan Pillai
37.	,,	Mattapalli Majeed
38.	,,	K. Moideenkutty Haji
39.	,,	M. Moideenkutty Haji
40.	,,	Mustafa Kamal
41.	,,	K. G. Neelakantan Namboodiripad
42.	,,	K. P. Raghava Poduval
43.	,,	P. K. Raghavan
44.	,,	P. C. Raghavan Nair
45.	,,	C. K. Rajan
46.	,,	T. K. Ramakrishnan
47.	,,	M. Ramunny
48.	,,	P. Ravindran
49.	,,	M. Sadasivan
50.	,,	R. S. Unni
51.	,,	P. S. Namboodiri
52.	,,	K. Sekharan Nair
53.	,,	N. K. Seshan
54.	,,	K. A. Sivaramabharathy
55.	Dr.	P. K. Sukumaran
56.	Shri	P. Unnikrishna Pillai
57.	,,	C. Vasudeva Menon
58.	,,	N. Vasudevan Pillai
59.	,,	K. C. Zacharia
60.	,,	S. P. Luiz

Neutrals—Nil

Those for—11

Those against—60

The amendment is lost.

The question that clause 20 stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 20 was added to the Bill.

Clause 21

Shri C. B. Chandrasekhara Warrier: I move:

(No. 129) Substitute the present clause by the following:—

"Delete section 19 of the principal Act"

ഈ വകുപ്പ് തോട്ടങ്ങളുടെയിടയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന കൃഷിഭൂമി കുടിയാന്റെ കൈവശമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് അവകാശം

[ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ]

നൽകുന്ന ഒന്നാണ്. ഈ അവകാശം നൽകുന്ന വകുപ്പ് നിലനിറുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അത് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

റവന്യൂമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി): ഈ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യരുതെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണ്. ദീർഘകാലമായ നെഗോഷിയേഷനുശേഷം ഇത് അംഗീകരിച്ചുകിട്ടിയതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യരുതെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The question that clause 21, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 21 was added to the Bill.

Clause 22

Smt. K. R. Gouri : I move:

(No. 316) For clause 22, the following clause shall be substituted, namely :—

" 22. Amendment of section 20—In section 20 of the principal Act, for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely:

"(1) A tenant from whom land is resumed under the provisions of this Act shall be entitled to—

(*i*) compensation for the improvements belonging to him ; or

(*ii*) a solatium of an amount equal to the value of the gross produce from the land resumed for a period of two years,

whichever is greater:

Provided that where the land resumed is comprised in a plantation, the tenant shall be entitled to the aggregate of the compensation referred to in clause (1) and the solatium referred to in clause (*ii*).

The amendment was put and carried.

The question that clause 22, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 22, as amended, was added to the Bill.

Clause 23

Revenue Minister (**Smt. K. R. Gouri**): Sir, I move:

(No. 317) In clause 23, after sub-clause (a), the following sub-clause shall be inserted, namely :—

" (aa) for sub-section (4), the following sub-section shall be substituted namely :

" (4) The cultivating tenant shall be entitled to opt for the location of the portion of the holding which may be allowed to be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

resumed, and where the tenant has not so opted, the location of the portion to be resumed shall be decided by the Land Tribunal having regard to the nature, fertility and other conditions of the portion of the land which may be allowed to be resumed and the portion left with the cultivating tenant.''

കുടിയാന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ ഏതു പോർഷൻ അയാളുടെ കൈവശം വയ്ക്കാമെന്നുള്ളത് ഓപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം വേണമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇവിടെ പലരും സംസാരിക്കുകയും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അത് അംഗീകരിക്കണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

The question that Clause 23, as amended, stands part of the Bill, was put and carried.

Clause 23, as amended, was put and carried.

Clauses 24 *and* 25

The question that Clauses 24 and 25 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 24 and 25 were added to the Bill.

Clause 26

[11 a.m.] *Revenue Minister* **(Smt. K. R. Gouri)**: Sir, I move:

(No. 318) In clause 26, in section 27 of the Principal Act proposed to be substituted, the Explanation shall be numbered as Explanation I and after that Explanation, the following Explanation shall be inserted, namely:—

''*Explanation II*:—For the purposes of this section, 'nilam' includes a nilam converted into garden by the tenant's labour.''

Shri G. Gopinathan Pillai: Sir, I move:

(No. 144) In clause 26, [section 27 (2) (a) and (b) of the Principal Act proposed to be substituted] a proviso to be added as follows:—

''Provided that in the case of lands leased prior to 1957 the actual rent which was paid prior to 1957''.

Shri K. Moideenkutty Haji: Sir, I move:

(No. 294) In clause 26, [in section 27 (2) (a) of the Principal Act proposed to be substituted], after the words 'in the case of nilams' insert the words ''and nilams converted into garden lands by tenant''.

Shri K. P. Raghava Poduval: Sri, I move:

(No. 315) In clause 26 (sections 26 and 27 proposed to be substituted) at the end add the following clause as 27 A:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri K. P. Raghava Poduval]

"27A. If there was a fair rent as per the provisions of this Act, the tenant can file petition to re-open the order and pray for fixation of rent as per the provisions of this Act."

Deputy Speaker: Amendment (No. 295) given notice of by Shri. P. M. Abudacker is the same as that moved by Shri K. Moideenkutty Haji.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജിയുടെ ഭേദഗതിയുടെ ആശയം സ്വീകാര്യമാണെന്നു തോന്നിയതുകൊണ്ട് ഗവൺമെൻറു ഭാഗത്തുനിന്ന് ആ ഭേദഗതി ശരിയാക്കി എഴുതിയിരിക്കുകയാണ്.

The following amendment (No. 318) moved by Smt. K. R. Gouri, viz.,

In clause 26, in section 27 of the Principal Act proposed to be substituted, the Explanation shall be numbered as Explanation I and after that Explanation, the following Explanation shall be inserted, namely:—

"*Explanation II*—For the purposes of this section, 'nilam' includes a nilam converted in to garden by the tenant's labour."

was put and carried.

The amendment (No. 144) moved by Shri G. Gopinathan Pillai was, by leave, withdrawn.

The amendment (No. 294) moved by Shri K. Moideenkutty Haji was, by leave, withdrawn.

ശ്രീ. കെ. പി. രാഘവപ്പൊതുവാൾ: എൻെറ ഭേദഗതി 27 (എ) വകുപ്പ് ചേർക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. 1964-ലെ ആക്ററുപ്രകാരം ഫെയർ റെൻറ് ഫിക്സു ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വരുന്ന ആക്ററു പ്രകാരം കുറയാനാണ് സാദ്ധ്യത. അതുകൊണ്ട് എൻെറ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അവസാനം ചില വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് നിയമം നടപ്പിൽ വരുമ്പോൾ എന്തെല്ലാം റിവൈസു ചെയ്യണമെന്നു ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

The amendment (No. 315) moved by Shri K. P. Raghava Poduval was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 26, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 26, as amended, was added to the Bill.

Clause 27

Revenue Minister **(Smt. K. R. Gouri)**: Sir, I move:

(No. 11) In Clause 27 (for section 29 proposed to be substituted by the clause) the following shall be substituted, namely:

"29. Preparation of record of rights:—(1) Any person interested in any land may at any time within ten years from the commencement

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of this Act or such further period as the Government may, from time to time, by notification in the Gazette, specify in this behalf, apply to the Tahsildar of the Taluk in which that land is situate for the preparation of a record of rights in respect of that land:

Provided that no such application shall lie in cases where the land is situate in an area notified by the Government under section 3 of the Kerala Record of Rights Act, 1968.

(2) On receipt of an application under sub-section (1) for the preparation of the record of rights in respect of any land, the Tahsildar shall prepare the record of rights in respect of that land in such manner as may be prescribed.

(3) The record of rights shall contain—

(a) the description and extent of the land;

(b) the name and address of the owner;

(c) the names and addresses of the intermediaries, if any, in respect of the land and the nature of the interest of each of such intermediaries;

(d) the names and addresses of the cultivating tenants and kudikidappuakars, if any, in respect of the land and the nature of the interest of each of them;

(e) the names and addresses of other persons, if any, having interest in the land and the nature of the interest of each such person; and

(f) such other particulars as may be prescribed.

(4) Any person aggrieved by any entry in the record of rights prepared by the Thasildar under sub-section (2) may, within such period as may be prescribed, appeal to the Revenue Divisional Officer having jurisdiction over the area in which the land is situate.

(5) An appeal under sub-section (4) shall be in such form and shall contain such particulars as may be prescribed.

(6) On receipt of an appeal under sub-section (4), the Revenue Divisional Officer shall, after giving an opportunity to all persons interested in the land to which the record of rights relates, dispose of the appeal in such manner as may be prescribed.

(7) The Tahsildar and the Revenue Divisional Officer shall for the purposes of the proceedings under this section have all the powers of a Civil Court while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908, in respect of the following matters, namely:—

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidence on affidavit;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

(d) issuing commissions for the examination of witnesses or for local investigation; and

(e) any other matter which may be prescribed.

(8) The record of rights prepared under this section shall be admissible in evidence before any court or tribunal and every entry in any record of rights which has become final shall until the contrary is proved be presumed to be correct.

(9) Where an application for the preparation of a record of rights in respect of a land is admitted, no application under section 31 for determination of the fair rent in respect of that land shall be disposed of till the record of rights is prepared under this section.

(10) Where the proceedings for the preparation of a record of rights are pending before the Tahsildar or an appeal under this section is pending before the Revenue Divisional Officer at the time when the area in which the land to which the record of rights relates, is situate is notified by the Government under section 3 of the Kerala Record of Rights Act, 1968, the Tahsildar or the Revenue Divisional Officer, as the case may be, shall transfer such proceedings or appeal to the prescribed officer under the said Act for the preparation of the record of rights in accordance with the provisions of that Act."

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 101) In clause 27, delete new section 29 A.

(No. 204) In clause 27, [in new section 29 B, in sub-section (1) proposed to be inserted] for the words "the Tahsildar of the taluk", the words "the Land Tribunal or the Munsiff" may be substituted.

(No. 205) In clause 27 [in the proposed new section 29B, in sub-section (2), the words "the Tahsildar" may be deleted and the words "the Land Tribunal or the Munsiff" may be substituted.

(No. 206) In clause 27 [in sub-section (3) of section 29B proposed to be inserted], the words "the Tahsildar" may be deleted and the words "the Land Tribunal or the Munsiff" may be substituted.

Sir, section 27 relates to bar of proceedings under Chapter XII of the Code of Criminal Procedure in certain cases. This gives scope for unlawful encroachments by persons who are not actually tenants and who are not in possession of properties. Such persons can very well claim that they are entitled to possession of the property. This will encourage unlawful encroachments and trespasses. So I suggest that the new section 29 A may be deleted. Proceedings under Chapter XII of the Code of Criminal Procedure should not be barred for the purpose of giving protection to persons who are not entitled to possession of the property.

<u>ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി:</u> ഇന്നത്തെ നിലയിൽ റിക്കാർഡ്സ് ഓഫ് റൈറ്റ്സ് ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി എന്നുള്ള നിലയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. റിക്കാർഡ്സ് ഓഫ് റൈറ്റ്സ് നിയമപ്രകാര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുള്ള ലാൻറ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഉണ്ട്. കാർഷിക പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു താമസിച്ചു പോകാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ കൊടുക്കാനുള്ളതും സെററിൽമെൻറ് ആഫീസർക്ക് കൊടുക്കാനുള്ളതും രണ്ടും ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.

The following amendment (No. 11) moved by Smt. K. R. Gouri viz.

Clause 27

In clause 27 (for section 29 proposed to be substituted by the clause) the following shall be substituted, namely:

"29. *Preparaton of record of rights.*—(1) Any person interested in any land may at any time within ten years from the commencement of this Act or such further period as the Government may, from time to time, by notification in the Gazette, specify in this behalf, apply to the Tahsildar of the taluk in which that land is situate for the preparation of a record of rights in respect of that land:

Provided that no such application shall lie in cases where the land is situate in an area notified by the Government under section 3 of the Kerala Record of Rights Act, 1968.

(2) On receipt of an application under sub-section (1) for the preparation of the record of rights in respect of any land, the Tahsildar shall prepare the record of rights in respect of that land in such manner as may be prescribed.

(3) The record of rights shall contain—

(a) the description and extent of the land;

(b) the name and address of the owner;

(c) the names and addresses of the intermediaries, if any, in respect of the land and the nature of the interest of each of such intermediaries;

(d) the names and addresses of the cultivating tenants and kudikidappukaras, if any, in respect of the land and the nature of the interest of each of them;

(e) the names and addresses of other persons, if any, having interest in the land and the nature of the interest of each such person; and

(f) such other particulars as may be prescribed.

(4) Any person aggrieved by any entry in the record of rights prepared by the Tahsildar under sub-section (2) may, within such period as may be prescribed, appeal to the Revenue Divisional Officer having jurisdiction over the area in which the land is situate.

(5) An appeal under sub-section (4) shall be in such form and shall contain such particulars as may be prescribed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

(6) On receipt of an appeal under sub-section (4), the Revenue Divisional Officer shall, after giving an opportunity to all persons interested in the land to which the record of rights relates, dispose of the appeal in such manner as may be prescribed.

(7) The Tahsildar and the Revenue Divisional Officer shall for the purposes of the proceedings under this section have all the powers of a Civil Court while trying a suit under the Code of Civil Procedure, 1908 in respect of the following matters, namely:—

(a) summoning and enforcing the attendance of any person and examining him on oath;

(b) requiring the discovery and production of any document;

(c) receiving evidence on affidavit;

(d) issuing commissions for the examination of witnesses or for local investigation; and

(e) any other matter which may be prescribed.

(8) The record of rights prepared under this section shall be admissible in evidence before any court or tribunal and every entry in any record of rights which has become final shall until the contrary is proved be presumed to be correct.

(9) Where an application for the preparation of a record of rights in respect of a land is admitted, no application under section 31 for determination of the fair rent in respect of that land shall be disposed of till the record of rights is prepared under this section.

(10) Where the proceedings for the preparation of a record of rights are pending before the Tahsildar or an appeal under this section is pending before the Revenue Divisional Officer at the time when the area in which the land to which the record of rights relates, is situate is notified by the Government under section 3 of the Kerala Record of Rights Act, 1968, the Tahsildar or the Revenue Divisional Officer, as the case may be, shall transfer such proceedings or appeal to the prescribed officer under the said Act for the preparation of the record of rights in accordance with the provisions of that Act".

was put and carried.

The amendments Nos. 101, 204, 205 and 206 moved by Shri U. P. Kunhikullaya were, by leave, withdrawn.

The question that Clause 27 as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 27, as amended, was added to the Bill.

Clause 28

The question that Clause 28 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 28 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 29

The question that Clause 29 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 29 was added to the Bill.

Clause 30

Revenue Minister **(Smt. K.R. Gouri):** Sir, I move:

(No. 12) For Clause 30, the following Clause shall be substituted namely:—

"30. Amendment of section 32:—In section 32 of the Principal Act, for the word 'holding' in both the places where it occurs, the word 'land' shall be substituted."

The amendment was put and carried.

The question that Clause 30 as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 30 as amended, was added to the Bill.

Clause 31

The question that Clause 31 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 31 was added to the Bill

Clause 32

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 211) In clause 32, in the proposed amendment of section 36, in sub-section (2), the words "market rates prevailing on the due date and in the absence thereof" may be inserted after the words "commuted with reference to" and before the words "the rates published in the Gazette".

Sir, here the provision is: "the money value of the rent payable in kind, unless it is specified in the document evidencing the contract of tenancy, shall be commuted with reference to the rates published in the Gazette under section 43 for the date on which the rent is payable and if no such rate is published for that date, at the nearest previous date for which a rate is so published". This kind of adopting the Gazette rates causes much injustice to the people. They are not entitled to claim the commodities as such and also the gazette price is usually lower than the market price prevailing on the due date. My amendment is that the words "market rates prevailing on the due date and in the absence thereof" be inserted after the words "commuted with reference to" and before the words "the rates published in the Gazette". The provision as it now stands causes much injustice to the people. Further more in other cases also, that

2/7—5

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri U. P. Kunhikullaya]

is for assessing the agricultural income, they adopt the market rate and not the gazette rate. The gazette rate is abnormally low very much lower than the market rate. I say this from my experience as a lawyer and I feel that the experience of all lawyers will be the same, Hence my amendment.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും മാർക്കററ് റേററ് കമ്പൽസറിയാക്കണമെന്ന വിധത്തിലാണ് ഭേദഗതി വന്നിരിക്കുന്നത്. ഗസററിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്യാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ മാർക്കററു റേററു കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. കുനിക്കുലയ്യയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും മാർക്കററു റേററ് കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഗവൺമെൻറ് കൊടുക്കുന്ന വിലയാണ് മാർക്കററ് റേററായി പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നത്. ഈ നിലയിൽ ഇതു സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The Amendment (No. 211) moved by Sri U. P. Kunhikullaya was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 32 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 32 was added to the Bill.

Clause 33

Revenue Minister **(Smt. K. R. Gouri)** Sir, I move:

(No. 13) In Clause 33 In sub-section (3) of section 38 of the Principal Act, proposed to be substituted by sub-clause (a), after the words "Revenue Divisional Officer" where they occur for the first time, the words "having jurisdiction over the area in which the holding is situate" shall be inserted.

Shri U. P. Kunhikullaya : Sir, I move:

(No. 212) In clause 33 (a) sub-section (3B) of section 38 proposed to be substituted, delete sub clause (3B).

Sir, (3B) says that if in any proceeding under sub-section (2) or sub-section (3), any question arises as to whether a person is or is not a tenant, it shall be competent for the Tahsildar or the other officer or the Revenue Divisional Officer, as the case may be, to decide such question. My submission is that this will involve a lot of complications because the question of deciding the landlord-tenant relation ship is rather a complicated one. The Tahsildar and the Revenue Divisional Officer may not have much legal knowledge and if they are authorised to decide, then, I am sorry to say, it will be partisan. They are Executive Officers of the Government and as such they will act according to the directions of the Government. Their decisions will be contrary to the established rules and procedures. Under these circumstances if wide powers are given to the Tahsildar or the R.D.O., I am afraid, justice will not be meted out to the people. They should not be given powers to decide the question of tenancy. It is better that it is done by a civil court which will consider all the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

legal implications of the matter. They will adduce evidence and decide the case in an impartial manner. My submission is that the Tahsildar or the R.D.O. should not be given such powers. I request that my amendment may be accepted.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നിക്കുലയ്യ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോഴും ഈ വകുപ്പുപ്രകാരം റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറാണ് പ്രധാനമായിട്ടും ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. നാം ഇവിടെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടിക്രമപ്രകാരം പഴയ വകുപ്പിനെ മാററം ചെയ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇതാണ്:

The Tahsildar of the taluk in which the holding is situate or any other officer authorised by the Government in this behalf by notification in the Gazette may, either suo motu or on application by a tenant, determine, after such enquiry as may be prescribed, the extent of damage to, or failure of, crops under sub-section (1), and order such remission of rent as appears to him just and proper.

ഇതിൽ തഹസിൽദാരോ ഗവൺമെൻറ് ഓതറൈസു ചെയ്യുന്ന മറേറതെങ്കിലുമാളോ എന്നുള്ള വകുപ്പ് എന്തുമാത്രം ശരിയാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ട്. വ്യക്തമായി റെൻറ് ഇളവു ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നയിന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ എന്നു പറയുന്നതല്ലാതെ, ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ഗവൺമെൻറിനു തോന്നുന്ന മറേറതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനോ എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ പക്ഷേ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന വൈഷമ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് വ്യക്തമായി ഇന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൈകാര്യം ചെയ്യണമെന്ന് എഴുതിവയ്ക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണ്.

Any person aggrieved by the order of the Tahsildar or the other officer........ഇത് ആരാണെന്നാണ് പിടി കിട്ടാനുള്ളത്. ഇങ്ങനെ വരുന്ന ഓർഡറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 60 ദിവസത്തിനു മുൻപ് റവന്യൂ ഡിവിഷനൽ ആഫീസറുടെ അപ്പീൽ ഉപദേശമെന്നാണ് രണ്ടാമത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

The order of the Revenue Divisional Officer under sub-section (3) and the order of the Tashildar or the other officer under sub-section (2) in cases where no appeal has been preferred under sub-section (3) within the time specified therefor, or the appeal preferred has been dismissed, shall be final and the tenant shall be entitled to get the benefit of the remission so ordered.

ഈ മൂന്നു വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതായത് സബ് സെക്ഷൻ 2, 3, 3 (എ) ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം പറയുകയാണെങ്കിൽ തഹസിൽദാർ തീരുമാനിക്കുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ തെററില്ല. റമിഷൻ ഓഫ് റെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രം പറയുകയാണ് 'or other officer' എന്നു പറയുന്നത് തീർച്ചയായിട്ടും എടുത്തുകളയണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. പാട്ടം ഇളവു ചെയ്യണം, അതിന് എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക കാരണം കൊണ്ട് തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ടത് അതിപ്രധാനമായ കാര്യമാണ്. അതു തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ഒരു താലൂക്കിൻെറ ഗവൺമെൻറിൻെറ പ്രതിനിധിയെന്നുള്ള നിലയിൽ തഹസീൽദാർക്ക് അധി

2/7—5a

[ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്]

കാരം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വലിയ അപാകതയില്ല. 'Or other officer' എന്നെഴുതി വച്ചുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ആളെ ഇതിനു ചുമതലപ്പെടുത്താൻ ഗവൺമെൻറ് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് വ്യക്തമായി തഹസീൽദാർ എന്നുമാത്രം എഴുതികൊണ്ട് അതിനുമുൻപ് അപ്പീലെന്നുള്ള നിലയിൽ ആർ. ഡി. ഓ. യുടെ അടുത്തുവരെ പോകുന്നതിന് അധികാരം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതിൽക്കവിഞ്ഞ് ഇഷ്ടമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കത്തക്കരീതിയിൽ എഴുതിവയ്ക്കരുതെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കുനിക്കുല്ലയ്യാ പറഞ്ഞത് വളരെ പരമപ്രധാനമായ, മൗലികമായ തത്വത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമാണ്. കൾടിവേററിംഗ് ടെനൻറാണോ അല്ലയോ, കൃഷിക്കാരനാണോ അല്ലയോ, ചെറുകിടക്കാരനാണോ അല്ലയോ എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം തഹസീൽദാർക്കു കൊടുക്കുന്നതു തീർച്ചയായും ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഇതാണ് ഇതിൽ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ളത്.

The Tahsildar of the taluk in which the holding is situate or any other officer authorised by the Government.

തഹസീൽദാർ മാത്രമല്ല തീരുമാനിക്കുന്നത് or any other officer authorised by Government ആണ്.

ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ പാർവത്യകാർ തീരുമാനിക്കും ആരാണു കർഷകൻ ആരാണു ടെനൻറ് എന്നുള്ളത്. ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പ് എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ളത് എങ്ങനെയാണെന്നറിയുകില്ല. സെലക്ടു കമ്മിററി ഈ രീതിയിലാണോ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നറിയുകയില്ല. കൈപ്പിശകു പററിയിട്ടുള്ളതായിരിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തേ ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ''സെലക്ടു കമ്മിററിയുടെ തീരുമാനം ഈ രീതിയിലായിരുന്നില്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ അഞ്ചേക്കർ എന്നാണു കമ്മിററിയിൽ പറഞ്ഞുവച്ചത്, ഇതു തെററിപ്പോയതാണ്'' എന്നു പറഞ്ഞ മാതിരിയുള്ള എന്തെങ്കിലും കൈപ്പിശകു സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. Any other officer എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെൻറിന് ഇഷ്ടമുള്ള ആരെ വേണമെങ്കിലും നിയമിക്കാം. പാർവത്യകാരെ വേണമെങ്കിലും നിശ്ചയിക്കാം. റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവസാന തീരുമാനം, ടെനൻറ് ആണോ അല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാനുള്ള പരമമായ അധികാരം പാർവത്യകാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്ന തരത്തിൽ എഴുതിപ്പിടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്തോ അബദ്ധം സംഭവിച്ചതായിരിക്കും. മനഃപൂർവം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. നിയമത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മൗലികമായ അവകാശത്തെപ്പററി അന്തിമമായ തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്കു കൊടുക്കരുത്, ഒരു ജൂഡിഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്നെ അതു കൈകാര്യം ചെയ്യണം. അങ്ങനെയാണ് നേരത്തെയെല്ലാം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയല്ല മുൻപ് അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്ന് ചിലയാളുകൾ പറയുമെങ്കിലും ഇങ്ങനെ എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ള ആളുകൾ ബുദ്ധിയുള്ളവരായിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: അതിലും ആർ. ഡി. ഓ. അല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: അല്ല കൃഷ്ണൻ. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇതാണ്. It is subject to the orders of the civil court. ഇതാണ് ഇവിടെ വിട്ടുകളഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രധാനമായ ഭാഗം. ഇതു വിട്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ എന്താണർത്ഥം ? പരമമായി തീരുമാനിക്കേണ്ടത് സിവിൽ കോടതിയായിരിക്കണം. അതു വേണമെങ്കിലും നമുക്ക് ഭേദഗതി ചെയ്യാം.

ശ്രീ. ജി. ഗോപിനാഥൻ പിള്ള: സിവിൽ കോടതിയെ പൂർണ്ണമായി പ്രെക്ലൂഡ് (preclude) ചെയ്യുന്നില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: എന്റെ അറിവു ശരിയാണെങ്കിൽ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന് അധികാരം കൊടുക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പല കോടതികളിലും കയറിയിറങ്ങി നടന്ന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്ന സംപ്രദായം ഒഴിവാക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. കൃഷിക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവൻ കൃഷിക്കാരനാണോ അല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന് കൊടുത്താൽ അതു മനസ്സിലാക്കാം. അങ്ങനെ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനാണ് അധികാരം കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചുള്ള ഭേദഗതിയോടുകൂടിയായിരിക്കണം ഈ വകുപ്പു പാസാക്കേണ്ടത്. Subject to the orders of the Civil Court or subject to the orders of the Land Tribunal എന്നെഴുതി വയ്ക്കണം. അല്ലാതെ മുൻപറഞ്ഞ ആളുകൾക്ക് ടെനൻസി തീരുമാനിക്കാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടേറിയ ചുമതല നൽകുകയാണെങ്കിൽ ആരെല്ലാം ടെനൻറാകും ആരെല്ലാം ടെനൻറല്ലാതാകും എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ സംശയമുണ്ട്. 'വേണ്ട രീതിയിൽ' കാണാൻ പോകുന്ന ആളുകൾ ടെനൻറാകും, വേണ്ട തരത്തിൽ കാണാൻ പോയില്ലെങ്കിൽ യഥാർത്ഥ ടെനൻസിയുള്ള ആളുകൾ ടെനൻറല്ലാതാകും. ഇതിലെല്ലാം ഒരു ജുഡീഷ്യൻ മൈൻഡ് എക്സർസൈസ് ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ യഥാർത്ഥമായ ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയൂ. അതു കൊണ്ടാണ് ലാൻഡ്ട്രി ബ്യൂണലിന്റെ വിശദീകരണം തന്നെ മാററണമെന്ന ഭേദഗതി എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആരെയെങ്കിലും പിടിച്ചു ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലാക്കാൻ പാടില്ല. ജുഡീഷ്യൻ ആയിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾ മാത്രമേ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലാകുവാൻ പാടുള്ളു. നിയമവും നീതിയും കണക്കിലെടുക്കാൻ പ്രാപ്തരായ വ്യക്തികളെ ലാൻഡ്ട്രിബ്യൂണലായി നിയമിക്കുകയും ടെനൻസിയെ സംബന്ധിച്ച അന്തിമമായ തീരുമാനം അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ മാത്രം എടുക്കുകയും ചെയ്യണം. ആ രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണം. തൽക്കാലം തഹസീൽദാർ തീരുമാനിക്കട്ടെ. പക്ഷേ 'other officer' എന്നുള്ളത് ഈ നിമിഷത്തിൽ തന്നെ എടുത്തു കളയണം. അത് അവസാനമായി തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു കൊടുക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കുനിക്കുല്ലയ്യായുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആവശ്യമായ ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ച് പാകപ്പിഴകൾ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂമിനിസ്ററോടു എത്ര ശരിയായ കാര്യവും പറഞ്ഞിട്ട് പ്രയോജനമുണ്ടെന്ന വിശ്വാസത്തിലല്ല ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. അവർ ഇക്കാര്യത്തിൽ തികച്ചും ബധിരയാണ്. എന്തു പറഞ്ഞാലും കേൾക്കുകയില്ല. കേൾക്കേണ്ടതില്ല എന്നവർ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ന്യായം പറഞ്ഞാൽ, നീതി പറഞ്ഞാൽ ഒരു പക്ഷേ അനുകൂലിക്കേണ്ടിവന്നെങ്കിലോ എന്നുള്ള ഭയം കൊണ്ടായിരിക്കണം അവർ പൂർണ്ണമായും കേൾക്കണ്ട എന്നു തീരുമാനി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ]

ച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ 33 (എ) മനസ്സിലാക്കാം. ക്രോപ്പിന്റെ കാര്യമെല്ലാം തഹസിൽദാരെ ഏൽപ്പിച്ചാൽ വലിയ തരക്കേടില്ല. ഈ സഭയിൽത്തന്നെ അപ്പുറത്തുള്ള ആളുകൾ ലെവി സംഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ 'പാർവത്യകാരെ വിശ്വസിക്കാൻ പാടില്ല, ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെയും വിശ്വസിക്കുവാൻ പാടില്ല, എല്ലാപേരും കൈക്കൂലിക്കാരാണ്, കള്ളൻമാരാണ്, അഴിമതിക്കാരാണ്'' എന്നാണു പറയുന്നത്. അങ്ങനെ പറയുന്ന ആളുകൾ ടെനൻറ് ആരാണെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻപോലുമുള്ള പരമമായ അധികാരം അവർക്കു കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടു രൂപ കൊടുത്താൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരിൽ നിന്നും ഏതു സർട്ടിഫിക്കററും വാങ്ങിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു കുററപ്പെടുത്തുന്ന ആളുകൾ തന്നെയാണ് ഈ കാര്യത്തിന് അവരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എങ്ങനെ കാര്യങ്ങൾ നടക്കണം എന്നുള്ളതാണോ അവരുടെ ഉദ്ദേശമെന്നറിയുകയില്ല. ധർമ്മവും നീതിയും നടക്കരുത്. അത്രയേയുള്ളു. കാശുള്ളവർ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ സ്വാധീനിച്ചാൽ എന്തും സാധിച്ചു കിട്ടാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. അതു മാത്രവുമല്ല കാശ് ഉദ്യോഗസ്ഥന് നേരിട്ടു കൊടുത്താൽ പരിഹാരമുണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ മററു തരത്തിൽ ശ്രമിച്ചാൽ സർക്കാരിന് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് ചെയ്യിക്കാനുള്ള സാഹചര്യവും കൂടി കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ നമുക്കറിയാം, അഴിമതി ധാരാളമുണ്ടെന്ന്. കൈക്കൂലി കൊടുക്കാതെ ഒരു കാര്യവും സംസ്ഥാനത്തു നടക്കുന്നില്ല. ഇതും കൂടി കണക്കിലെടുത്തു നോക്കിയാൽ 33 (3) (ബി) പോലെ അപകടമുള്ള വേറെ ഒരു വകുപ്പില്ലെന്നു ബോധ്യമാകും.

ലാൻഡ് ട്രിബൂണലിന് കൊടുക്കാൻ എന്താണു വിരോധം ? ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിനു കൊടുത്താൽ അത്രയെങ്കിലും നീതി കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കാം. നേരെമറിച്ച് ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്നത് എനിക്കു മുൻപു സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറൻമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ പാർവത്യകാർ വരെയാകാമെന്നാണ്. ഗവൺമെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഏതു കേഡറിനു മുകളിലുള്ള ആൾ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ട്രാഫിക്കിനെ സംബന്ധിച്ചു നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ചു പറയും ചെക്കു ചെയ്യുന്നത് സബ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ മേലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന്. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ തഹസിൽദാർ അല്ലാതെ മററുദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നു പറയുന്നിടത്ത് ഏതു കേഡറിനു മുകളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നൊന്നും പറയുന്നതേയില്ല. 33 (2) നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. കാരണം കൃഷിനാശമെല്ലാം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ നഷ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനാണ്. പക്ഷെ ആരാണു ടെനൻറ് എന്നു നിശ്ചയിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഇത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കു കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ വിശേഷിച്ചും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നു നടക്കുന്ന സ്ഥിതിഗതികൾ വച്ചു കൊണ്ട് നോക്കിയാൽ വളരെ അപകടമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പായിത്തീരുമെന്നു കാണാൻ കഴിയും. സർ, ഇന്നത്തെ തലമുറയല്ല ഏതൊരു തലമുറയും ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയ ആൾ ആരാണെന്ന് നാളെ ചോദിക്കുവാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകും. അർഹതയുള്ളവന് അർഹതയുള്ളതു മുഴുവനും കിട്ടണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു വീഴ്ചയും വരുത്താൻ പാടില്ല. സിവിൽ കോടതിയിൽ പോകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് ഒഴിവാക്കി ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലാക്കിയാലും കുഴപ്പമില്ല. നേരെമറിച്ച് ഒരുദ്യോഗസ്ഥനെ ചെന്നുകണ്ട് അവനു കൊടുക്കാനുള്ളതു കൊടുത്ത്, പിന്നെ മറെറാരുദ്യോഗസ്ഥനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കണ്ട്...........ഇങ്ങനെയുള്ള ഏർപ്പാട് ഇല്ലാതാക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നുള്ളതു മാററി ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ എന്നാക്കാൻ യഥാർത്ഥ കൃഷിക്കാരനോട് അനുഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറാകണം.

പണക്കാരുടെ സ്വാധീനത്തിനു വിധേയനായി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നിയമം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻ വേണ്ടി, നീതി നടത്താൻ വേണ്ടി ഈ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്, അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള വിശ്വാസമില്ലെങ്കിലും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ കണ്ണില്ല, മൂക്കില്ല, ചെവിയില്ല എന്നെല്ലാം പറയാൻ എളുപ്പമാണ്. ബധിരയെന്നോ എന്തുവേണമെങ്കിലും പറയാം. നിയമസഭയല്ലേ! എന്തും പറയാമല്ലോ? ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി ആ ഭാഗത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് എന്തും പറയാമെന്നാണ്.

സർ, ഈ സെക്ഷൻ എന്തിനാണെന്നാലോചിക്കണം. ഇതു റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറിനെ സംബന്ധിച്ച വകുപ്പാണ്.

Where there has been a damage to or a failure of crops owing to causes beyond the control of the tenant in any holding the tenant shall be entitled to a remission of the rent payable by him............... എന്നാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പെസ്ററു ബാധിക്കുകയോ മററു വിധത്തിലോ കുടിയാൻെറ കുററം കൊണ്ടല്ലാതെ കൃഷിക്ക് നാശമുണ്ടാകുന്ന അവസരത്തിൽ റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറ് എങ്ങനെ സാധിക്കും എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വകുപ്പാണിത്. Rent remission വേഗം എങ്ങനെ നടത്താം എന്നതിനു വേണ്ടി എഴുതിച്ചേർത്ത വകുപ്പാണിത്. അതു മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി. മററു വിധത്തിൽ സ്ഥിരമായി ആരാണു കുടിയാൻ എന്നു നിശ്ചയിക്കാനുള്ളതല്ല. സെക്ഷൻ 33 (2)-ൽ

Clause 33—*Section* 38 (2).—The Tahsildar of the taluk in wl.ich the holding is situate or any other officer എന്നതിനുശേഷം 'not below the rank of a Tahsildar' എന്നു വേണമെങ്കിൽ ചേർക്കാം. ഇതുപോലെയുള്ള ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചിലപ്പോൾ അഗ്രികൾച്ചറൽ എക്സ്ററൻഷൻ ഓഫീസറെ അയയ്ക്കുന്നുണ്ട്, ബ്ലോക്ക് ഡവലപ്പ്മെൻറ് ഓഫീസറെ അയയ്ക്കുന്നുണ്ട്, ഡി. എസ്. ഓ. മാരെ അയയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് വളരെക്കൂടുതൽ കൃഷിനാശങ്ങൾ വന്നിട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് വേഗം കാര്യങ്ങൾ നടക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. ഏതെങ്കിലും ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ വില്ലേജാഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുമെന്നാരും ധരിക്കണ്ട. റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ മാത്രമാണു പോകുന്നതെന്നും വിചാരിക്കേണ്ടതില്ല. അല്ലാതുള്ളവരെയും അയയ്ക്കും. ബി. ഡി. ഓ., ഡി. എസ്. ഓ., എ. ഇ. ഓ. തുടങ്ങിയവരെയാണ് അയയ്ക്കുന്നത്. ആ നിലയിലേ ഗവൺമെൻറ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ട് 'any other officer not below the rank of a Tahsildar' എന്നുകൂടി ചേർക്കണം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അതിൽ തർക്കമില്ല. (3)-ൽ ആണ് തർക്കമുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു പോകുന്നത് വില്ലേജാഫീസറായിരിക്കും എന്നുള്ള നിലയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയല്ല എന്നു ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 'not below the rank of a Tahsildar' എന്ന് സ്പെസിഫിക്കായി എഴുതാം.

രണ്ടാമതായി റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറ് ആർക്ക് ഇളവുചെയ്തു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള തർക്കം വരുമ്പോഴാണ് ടെനൻറ് ആരാണെന്നു നിശ്ചയിക്കണം. അല്ലാതെ നിങ്ങൾ തമ്മിൽ തർക്കം വന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അടുത്ത ഭൂമിക്കാരന് remission കൊടുക്കുന്നു എന്നൊന്നും പറയാൻ പററുകയില്ല. ഇത് ഒരു നിശ്ചിത കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ നടത്താനുള്ളതാണ്. റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ടെനൻറ് ആരാണെന്നും ലാൻഡ്ലോർഡ് ആരാണെന്നും തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം തഹശീൽദാർക്കും അതിനു മുകളിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാനുള്ള അവകാശം ആർ. ഡി. ഓ. ക്കും ആയിരിക്കും. ഇതുകൊണ്ട് ലാൻഡ് ട്രിബൂണലിൻെറ അവകാശം നിഷേധിക്കുന്നില്ല. മററു വിധത്തിൽ ആപ്ളിക്കേഷൻ കൊടുക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ട്രിബൂണൽ നിശ്ചയിക്കുന്നതുവരെ റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറ് കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ പററുകയില്ല. ടെനൻറ്–ലാൻഡ്ലോർഡ് റിലേഷൻഷിപ്പ് ട്രിബൂണൽ നിശ്ചയിക്കുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ ഈ കാര്യങ്ങൾ അനിശ്ചിതമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നല്ല പറയുന്നത്. ഈ പറയുന്ന ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് അതല്ല. ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, തഹശീൽദാർ അല്ലെങ്കിൽ തത്തുല്യനായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നു പറയുന്ന ആൾ എടുക്കുന്ന ആ തീരുമാനം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണൽ എടുക്കുന്ന തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായിരിക്കുമെന്ന് മാററണമെന്നേ പറയുന്നുള്ളു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപ്പോൾതന്നെ തഹശീൽദാർ തീരുമാനമെടുത്തുകൊള്ളും. പക്ഷെ അവസാന തീരുമാനത്തിന് ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന് വിടണം. അതുകൊണ്ട് കാലതാമസം വരുകയില്ല. തഹശീൽദാർ തീരുമാനിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ അതിൻെറ നിജസ്ഥിതി തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന് ഉണ്ടായിരിക്കണം. അവസാനവാക്കു പറയുവാനുള്ള അവകാശം ലാൻഡു ട്രിബ്യൂണലിനായിരിക്കണമെന്നു മാത്രമേ പറഞ്ഞുള്ളു. ഇതിൽ ഒരു നിമിഷംപോലും കാലതാമസത്തിൻെറ പ്രശ്നമില്ല. Subject to the decision of the Land Tribunal എന്നു ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും അത് കുടിയാൻെറ തൽപര്യസംരക്ഷണത്തിന് കൂടുതൽ ഉതകുന്ന ഒരു നടപടിയായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇത് റെമിഷൻ ഓഫ് റെൻറു മാത്രമാണ്. അപ്പീൽ കൊടുക്കാനുള്ള സൗകര്യവുമുണ്ട്. മററു വിധത്തിലും ഇത് ഡീബാറു ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Shri U. P. Kunhikullaya : Sir, I want to make a submission. In sub-section (3 B) it is stated that it shall be competent for the Tahsildar or the other officer or the Revenue Divisional Officer, as the case may be to decide any question arises as to whether a person is or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is not a tenant. In sub-section (3 A,) it is stated that the order of the Tahsildar or any other officer or the Revenue Divisional Officer shall be final and the tenant shall be entitled to get the benefit of the remission so ordered. Any decision taken by the Tahsildar or the Revenue Divisional Officer regarding the relationship between the tenant and landlord shall be final. Nowhere it is said that it is only regarding 'remission'. My suggestion is that in sub-section (3B) in line 4, after the words 'as the case may be', the words 'for the purpose of remission' may be added.

Smt. K. R. Gouri: 'If in any proceeding under sub-section (2) or sub-section (3), any question arises as to whether a person is or is not a tenant it shall be competent for the Tahsildar or the other officer or the Revenue Divisional Officer as the case may be for the purpose of remission—that the purpose is for remission is stated in the provision.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The following Amendment (No. 13) moved by Smt. K. R. Gouri, viz:

In clause 33 [in sub-section (3) of section 38 of the Principal Act, proposed to be substituted by sub-clause (a)], after the words 'Revenue Divisional Officer' where they occur for the first time, the words "having jurisdiction over the area in which the holding is situate" shall be inserted

was put and carried.

Smt. K. R. Gouri: I move the following oral amendments:

(1) In sub-section (2) of section 38 proposed to be substituted, after the words 'any other officer', the words "not below the rank of Tahsildar" shall be inserted.

(2) In sub-section (3B) of section 38 proposed to be substituted, the words "for the purpose of remission" shall be inserted.

The amendments were put and carried.

The Amendment (No. 212) moved by Shri U. P. Kunhikullaya was by leave withdrawn.

The question that Clause 33 as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 33, as amended, was added to the Bill.

Clause 34

The question that clause 34 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 34 was added to the Bill.

Clause 35

Deputy Speaker: Shri Kunhikullaya's amendment being to delete the clause, is not in order. He can oppose the clause.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri U. P. Kunhikullaya: At present even parties are not allowed to act as free agents. There may be tenants who want to keep their promises and their contracts. No doubt Act 9 of 1967 and Act 5 of 1969 had stayed collection of rentals prior to 1st May 1966. But a person who wants to keep up his promise and contract, might have paid the rentals towards arrears of rent even though there is a stay. As the stay is to restrain the landlord from filing a suit, it is not fair to direct reopening of the payments and cancelling the appropriation or adjustments already made. It does not debar parties to act outside the purview of Act 5 of 1969 and Act 9 of 1967. Voluntarily a person might have paid the arrears of rent. By virtue of this clause, even payments made towards arrears of rent,subsequent to May 1966 for prior arrears is sought to adjust towards subsequent arrears. That is interfering with the contract of the parties and this will enable or rather instigate the people not to pay rent and commit default. Such people will get benefit by virtue of this clause. This is a bad precedent and it will be like teaching the people to give up their promises of contracts. This is not fair. In case the courts have accepted the payments and appropriated them towards arrears of rent, that will also be set at naught. My submission is that section 45A may be deleted as that section, if implemented will set up a bad precedent.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇത് വ്യക്തമായിട്ട് എഴുതിയുണ്ടാക്കാനുള്ള കാരണം ഇതാണ്. കഴിഞ്ഞ സ്റ്റേ ഓഫ് എവിക്ഷൻ നിയമം വന്നതിനുശേഷവും ഇത്രയും നാളത്തെ റെൻറ് കിഴിവു ചെയ്തതിനു ശേഷവും കൊടുത്തിട്ടുള്ള റെൻറ് കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ റെൻറിൽ വരവു വയ്ക്കുന്ന ഒരു സംപ്രദായമുണ്ട്. സെലക്ടു കമ്മിററിയിലും ഗവൺമെൻറിലും ഇങ്ങനെയുള്ള പല പരാതികളും കിട്ടിയതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇത് എഴുതിച്ചേർത്തത്. നിയമത്തിൽ പറയുന്നതല്ലാത കുടിയാനെ കൂടുതൽ ചൂഷണം ചെയ്യുന്ന വിധത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വരരുത് എന്നു കരുതിയാണ് ഇത് എഴുതിച്ചേർത്തത്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് : വകുപ്പു പാസ്സാക്കുന്നതിനു മുമ്പായിട്ട് അനുകൂലമായി ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്. കുടിയാൻ അറിയാതെ കണ്ടു പഴയ കുടിശിക കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഇങ്ങനെ ഫ്യൂച്ചർ റെൻറിലേക്ക് വകയിരുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയ എതിരഭിപ്രായമില്ല. അതേസമയത്തുതന്നെ ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതികൂടി വരുത്തുമെങ്കിൽ അത് ഒന്നുകൂടി ആർഡറിലായിരിക്കുകയില്ലേയെന്ന സംശയം എനിക്കുണ്ട്. അത് വേറൊന്നുമല്ല.

'and such amount has been appropriated towards arrears of rent accrued due for the period prior to the 1st day of May, 1966 എന്നു പറയുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ or towards the purchase price if the tenant applied for the purchase of the landlord's right. എന്നുകൂടി ചേർത്താൽ ഈ ഭൂമിയുടെ അവകാശത്തിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ടെനൻറ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ കുടിശികയിനത്തിൽ വകവയ്ക്കാമെന്നുള്ളതു മാററിയിട്ട് കുടിശികയിനത്തിലല്ലാതെകണ്ട് പർച്ചേസ് പ്രൈസിലേക്കുതന്നെ ഈ റെൻറു കൂട്ടുന്നതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ബഹു

മാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ പർച്ചേസിന് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ടെനൻസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുൻകാലത്തു കൊടുത്തിട്ടുള്ള കുടിശിക അവരുടെ ടെനൻസിറെറു വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പണത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമായി മാററാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് കുടിയാന് ഒന്നുകൂടി ഗുണകരമായ..............

ശ്രീ. സി. ബി. ചന്ദ്രശേഖര വാര്യർ : പർച്ചേസ് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തതിനു ശേഷം കൊടുക്കുന്ന വാടകയും മററും പർച്ചേസ് പ്രൈസിൽ വകവയ്ക്കപ്പെടുമെന്നുണ്ടല്ലോ ?

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ് : അത് വ്യക്തമായിട്ടില്ല. പർച്ചേസ് പ്രൈസിലേക്കുകൂടി വകവയ്ക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. അതുകൊണ്ട് പർച്ചേസിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ടെനൻസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പറയുന്ന രീതിയിൽ വരുന്ന കുടിശികയായിട്ടു കൊടുത്തിട്ടുള്ള തുക പർച്ചേസ് പ്രൈസിലേക്ക് (ക്രമവിലക്ക്) വക കൊള്ളിക്കുമെന്ന് എഴുതിവയ്ക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. ഇത് മന്ത്രി കണക്കിലെടുക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുകയാണ്.

Shri. U. P. Kunhikullaya: Sir, one question. At least an option can be given to the tenant, if he desires such an adjustment like this under section 45 A. That may be allowed. People who do not want that their payments to be adjusted for appropriating like this, they can be given an option and I suggest that at the end of clause 35—new section 45 A—sub-section (1), after the words '1st day of May, 1966.' the words " if the tenants so desire" may be added. The tenants should be given a free choice as to whether he wants the benefit of this section or not. I think the hon. Minister will accept this suggestion.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഈ ക്ലോസിനു ഭേദഗതി ഒന്നും ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ശ്രീ, ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതിനോടും ഞാൻ യോജിക്കുന്നില്ല. മുമ്പേ ഉണ്ടായിരുന്നത് അപേക്ഷ കൊടുത്തു ഡിസ്പോസുചെയ്ത തീയതി മുതലേ ഇതു പർച്ചേസ് പ്രൈസാക്കിക്കണക്കാക്കപ്പെടുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കുന്ന ദിവസം മുതൽ കൊടുത്തപാട്ടം പർച്ചേസ് പ്രൈസിലേക്ക് അഡ്ജസ്ററു ചെയ്യുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ഭേദഗതികൾ ഒന്നും ആവശ്യമില്ല.

The question that Clause 35 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 35 was added to the Bill.

Clauses 36—38

The question that Clauses 36 to 38 stands part of the Bill was put and carried.

Clauses 36 to 38 were added to the Bill.

Clause 39

Shri C. B. Chandrasekhara Warrier: Sir, I move:

(No. 214) In clause 39 (in amendment to section 49 of the Principal Act, after the words 'Principal Act', insert the words " after the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri C. B. Chandrasekhara Warrier]

commencement of the Kerala Land Reforms (Amendment) Act, 1969" in the place of " after the commencement of this Act" in sub-section (1).

പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിന്റെ 49-ാം സെക്ഷന് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പാണ് ഇത്. 49-ാം വകുപ്പ് ഹോൾഡിംഗിൽ സ്പ്ലിറ്റ് ഉണ്ടാകുമ്പോഴും.................

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീമാൻ വാര്യർ സംസാരിക്കണ്ട. ആ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അതു സ്വീകരിക്കുന്നു.

The amendment was put and carried.

The question that Clause 39, as amended, stands part of the Bill was put and carried.

Clause 39, as amended, was added to the Bill.

Clause 40

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 215) In Clause 40[in proviso to sub-section (1) of section 50 A proposed to be inserted] at the end add " and the Kerala Land Utilisation Order".

The Kerala Land Utilisation Order prevents persons to convert double crop lands into gardens or other lands because the food problem is so grave and to safeguard the interests of the nation and the State, regarding food commodities, that order prohibits the conversion of double crop fields into any other type of land. Under the proposed amendment, wide powers are given to tenants to use their holdings and to effect improvements in any manner they think fit. If such wide powers are given to the tenants, then the Kerala Land Utilisation Order will be set at naught as the very purpose of the same will be defeated. The net result will be as if the Kerala Land Utilisation order is not in the statute book. That is why I have moved this amendment. I hope the hon. Minister will accept it.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, അത് ആവശ്യമില്ല. എസൻഷ്യൽ കമോഡിറ്റീസ് ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ലാൻഡ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ആർഡർ ഇഷ്യുചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതിനെ ഈ വകുപ്പു ബാധിക്കുകയില്ല.

" provided that nothing contained in this section shall be deemed to empower the tenant to use the holding in contravention of any order issued under the Essential Commodities Act, 1955"

എന്നു ചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല,

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, 40-ാം വകുപ്പിൽ 50 (എ) ഉപവകുപ്പിൽ പുതുതായി എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗത്തേക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതായത് സബ്ക്ലാസ് 2-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Notwithstanding anything contained in any law or contract, or in any judgment, decree or order of court, where the tenant in respect of a nilam is a varamdar and the fishing right in that nilam is exercised by the landlord, such right of the landlord shall cease to exist and the tenant shall be entitled to exercise such right.

എന്നാണ്. എറണാകുളം ഡിസ്ട്രിക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകം പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ് ഇത്. അതായത് പൊക്കാളി നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചെമ്മീൻകെട്ട് അവകാശം കൂടി ഉടമസ്ഥന് ഇല്ലായ്മ ചെയ്തുകൊണ്ട് ടെനൻസിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്ന ഭേദഗതിയാണ് ഇത്. ഇതു സ്വീകാര്യമല്ല. ഒരു ഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ടെനൻസി റൈററ് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ പിന്നീട് എന്തെങ്കിലും ഭാഗികമായ അവകാശം ജന്മിയുടെ പക്ഷത്തു നിലനിറുത്തുന്നതു ശരിയല്ല. വിളവെടുക്കുന്ന കാര്യമായാലും ശരി ചെമ്മീൻകെട്ട് നടത്തി അനുഭവമെടുക്കുന്ന കാര്യമായാലും ശരി ടെനൻറിന് അവകാശം കൊടുക്കുന്നതോടുകൂടി അത് ആ ടെനൻറിൻേറതായി മാറണമെന്നുള്ള കാര്യം ആർക്കും സ്വീകാര്യമാണ്. വാരംദാർ എന്നു പറയുന്ന ആ ടെനൻസി റൈററ് കിട്ടിയ ആളാണെങ്കിൽപ്പോലും ചെമ്മീൻകെട്ട് അവകാശം ഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിവിധികളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിനു ശേഷം ആ വിധിയുടെയുംകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാരംദാർക്ക് ചെമ്മീൻകെട്ട് അവകാശങ്ങൾ കൈമാറിക്കൊണ്ട് ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൻെറ സാംഗത്യം ചോദ്യംചെയ്യുന്നില്ല. ചെമ്മീൻകെട്ട് അവകാശം എന്നു പറയുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. മനസ്സിലായിട്ടില്ലെന്നാണ് എൻെറ ധാരണ. എനിക്ക് തെററിപ്പോയെങ്കിൽ തിരുത്തണം. കൃഷിയിൽനിന്നുകിട്ടുന്ന ആദായത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ ആദായം ചെമ്മീൻകെട്ട് നിലത്തിൽനിന്നു കിട്ടുന്നുണ്ട്. ഈ നിലം കൃഷിചെയ്യുന്ന ആളുകൾക്ക് എന്തു കോമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാമെന്നുള്ളതു വലിയ പ്രശ്നമല്ല. കോമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാൻ ടെനൻറ് തയ്യാറാണ്. ടെനൻസി റൈററ് ശാശ്വതമായികിട്ടാനുള്ള നിയമം എത്ര ലഘൂകരിച്ചുകിട്ടുമോ അതാണ് ഏററവും പ്രധാനമായി ടെനൻറ്സ് കണക്കാക്കുന്നത്. ഇതിൽ കോമ്പൻസേഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭാഗത്ത് വലിയ പാകപ്പിഴ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിററിയിൽ പറഞ്ഞപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യം പരിഗണിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞെങ്കിലും അതൊന്നും ഇവിടെ എഴുതിച്ചേർത്തു കാണുന്നില്ല. ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞതുപോലെ ആർക്കെങ്കിലും കൂടുതൽ കോമ്പൻസേഷൻകൊടുക്കണമെന്നോ ആരുടെയെങ്കിലും താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കണമെന്നോ അല്ല പറയുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായി മാറരുത്. അൽപം പൈസ കൂടിയാലും ഇതിൻെറ ഗുണം ടെനൻറിനുതന്നെയായിരിക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാനിതു പറയുന്നത്. ഷെഡ്യൂൾ III ലാണ് റേററ്സ് ഓഫ് ഫെയർ റെൻറ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കോമ്പൻസേഷനെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഷെഡ്യൂൾ III സബ്ക്ലാസ് 8 ലാണ്. അതായത് 3-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് nilam where fishing is carried on for part of the year by a varamdar എന്നുമാത്രമെയുള്ളു. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

Aggregate of rent fixed as for nilam and 1/8th of the gross annual income derived from fishing in such manner as may be prescribed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്]

ഇതാണ് ഫെയർറെന്റ്. അപ്പോൾ അന്ന് വാരംദാരാണ് ചെമ്മീൻകെട്ടു് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത് എന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഷെഡ്യൂൾ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. അതായത് നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാധാരണഗതിയിലുള്ള ഗ്രോസ് പ്രൊഡ്യൂസ് എന്താണെന്നു നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട്, അതിന് ഫെയർറെന്റ് നിജപ്പെടുത്തുന്ന രീതി എന്താണോ ആ രീതിയനുസരിച്ച് ചെമ്മീൻകെട്ടിൽനിന്നു ആണ്ടിൽ കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ എട്ടിലൊന്നു ഭാഗമാണ് കോമ്പൻസേഷനായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ in such manner as may be prescribed എന്നതിനു പകരം determined in such manner as may be prescribed എന്നുമാത്രമേ മാററിയിട്ടുള്ളു. അതിൽ വലിയ കാര്യമൊന്നുമില്ല. ഇതിൽ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന അപാകത വേറെയൊന്നുമല്ല. അതായത് ടെനന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാരക്കാരനായാലും ശരി പാട്ടക്കാരനായാലും ശരി ഫിഷിംഗ് റൈററ് കൂടി കിട്ടേണ്ടതാവശ്യമാണ്. എല്ലാ അവകാശങ്ങൾക്കും ടെനന്റിനെ യോഗ്യനാക്കിത്തീർക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ ഫിഷിംഗ് റൈററ്, ഉടമസ്ഥനാണ് നടത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ അതിനു എന്താണ് കോമ്പൻസേഷൻ എന്നു ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടില്ല. അതാണ് ഏററവും വലിയ പാകപ്പിഴ. ഭേദഗതിയിൽകൂടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അതിന്റെ അവകാശം ടെനന്റിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഉടമസ്ഥനാണ് ചെമ്മീൻകെട്ട് നടത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ എന്താണ് കോമ്പൻസേഷൻ എന്ന് യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനു വ്യവസ്ഥചെയ്യണം. അത് വളരെ ആവശ്യമാണ്

Nilam where fishing is carried on for part of the year by a varamdar

എന്നു കഴിഞ്ഞ്

Nilam where fishing is carried on for part of the year by the landlord. എന്നു കൂടിച്ചേർത്ത് ആ വകകളിൽ എന്താണ് നഷ്ടപരിഹാരം എന്നെഴുതണം. ലാൻഡ്ലോർഡാണ് ചെമ്മീൻകെട്ട് നടത്തിയിരുന്നതെങ്കിൽ ആ അവകാശംകൂടി ടെനന്റിലേക്കു കൈമാറുമ്പോൾ ആദായത്തിന്റെ ⅛ ഭാഗമെങ്കിലും തീർച്ചയായിട്ടും നഷ്ടപരിഹാരമായി കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പ് നിലനിൽക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആശങ്ക. ഇല്ലെങ്കിൽ ഇതിന്റെ ഗുണം കിട്ടേണ്ട ആൾക്കുകിട്ടുകയില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പക്ഷത്തുനിന്നും ഇതിനുവേണ്ട അമൻഡുമെന്റ് വരുത്തണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി:</u> സർ, ശ്രീമാൻ കെ. ടി. ജോർജ്ജ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ സ്പെസിഫിക്കായി എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. കോടതിവിധികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങനെ എഴുതാതിരുന്നത്. ടെനന്റ്സിന് ഫിക്സിററി കിട്ടിയശേഷവും ജന്മി വസ്തുവിൽ കേറി ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്.

Notwithstanding anything contained in any law or contract, or in any judgment, decree or order of court, where the tenant in respect of a nilam is a varamdar and the fishing right in that nilam is exercised by the landlord, such right of the landlord shall cease to exist and the tenant shall be entitled to exercise such right.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജന്മിക്ക് അവകാശമില്ലെന്നും അതു ടെനൻറിന് കിട്ടുമെന്നുമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഫെയർ റെൻറിനെപ്പററി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നിടത്ത് (ശ്രീമാൻ ജോർജ്ജ് വായിച്ചതുതന്നെ ഞാൻ വായിക്കുകയാണ്.)

[ഷെഡ്യൂൾ III (8)] Nilam where fishing is carried on for part of the year by a varamdar ഇതിന് ഫെയർ റെൻറ് ഇതാണ്.

aggregate of rent fixed as for nilam and 1/8th of the gross annual income derived from fishing in such manner as may be prescribed.

അതുംകൂടിയാണ് പാട്ടം എന്നു കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതാണ് റേറ്റ്സ് ഓഫ് ഫെയർ റെൻറ്. സെക്ഷൻ 55-ൽ പർച്ചേസ് പ്രൈസിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

The price payable by the cultivating tenant for the purchase of the right, title and interest of the landowner and the intermediaries, if any, shall be the aggregate of.—

(i) sixteen times the fair rent in respect of the holding or part thereof to which the purchase relates;..............

എന്നാണ്. പർച്ചേസ് പ്രൈസ് കൊടുക്കാതെ അവരുടേതായിട്ടുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ല. അതുകൊണ്ട് പുതുതായി ഇവിടെ ഒരു പ്രൊവിഷൻ എഴുതിച്ചേർക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം.

The amendment (No. 215) moved by Shri U. P. Kunhikullaya was, by leave, withdrawn.

The question that clause 40 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 40 was added to the Bill.

Clause 41

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 216) In Clause 41 [In sub-section (2) of section 51 A proposed to be amended], instead of the words "take possession of the land comprised in the holding", the words "give possession of the land comprised in the holding to the landlord if it does not exceed the ceiling limit and in case the landlord already possesses lands in excess of the ceiling limit the Government may take possession of the land comprised in the holding" may be added.

Sir, it is really justifiable to restrict the right of the landlord to resume lands from the tenants. But in cases where a tenant abandons and ceases to cultivate his holding, then there is no harm if the property is given to the landlord. Of course the landlord should not be given the property if it exceeds the ceiling limit. In cases where the tenant abandons or ceases to cultivate the holding and if it does not exceed the ceiling limit, then Government can very well, in fairness, hand over possession of the land to the landlord. That landlord also should not own or possess more than the ceiling area. In cases where the landlord is in possession of the ceiling area, well Government can take

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri U. P. Kunhikullaya]

possession of the property. This will cause no hardship either to the owner or to the Government. I hope Government will accept this amendment.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: ടെനൻറ് അബാൻഡൻ ചെയ്യുമ്പോൾ ഗവൺമെൻറ് എടുക്കുമെന്നാണ് ഈ ഭേദഗതി.

[12 noon]

'If a tenant abandons and ceases to cultivate his holding either by himself or by some other person, the Government may, after notice to the tenant and the landlord and after hearing objections, if any, take possession of the land comprised in the holding.'

ഇതിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭേദഗതി സമയത്ത് എഴുതിക്കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള ടെനൻറ്സിൻെറ ഭൂമി ഗവൺമെൻറ് എടുക്കുമെന്നുള്ള വകുപ്പ്, ആ ഉടമസ്ഥൻ ഒരു സ്മാൾ ഹോൾഡർ ആണെങ്കിൽ മാത്രം ഭേദഗതിചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയാണ് എനിക്കു വയ്ക്കാനുള്ളത്. വൻകിടയാണെങ്കിൽ ആ ഭൂമി സർക്കാർ എടുത്തുകൊള്ളട്ടെ. ലാൻറ്ലോർഡ് ചെറുകിട ഭൂവുടമയാണെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ചെറുകിട ഭൂവുടമയ്ക്കു നൽകുന്നതിൽ എന്താണു തെററ്? ആ രീതിയിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഈ പ്രശ്നം വളരെ ചുരുക്കമായേ ഉണ്ടാകാറുള്ളു. ആരും അങ്ങനെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുകയില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആരാണ് ഇങ്ങനെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുക? ചെറുകിട ഭൂവുടമയുടെ നിർവചനംതന്നെ വളരെ താഴ്ത്തിയിരിക്കുകയാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും ഉപേക്ഷിച്ചുപോകയാണെങ്കിൽ, അതിൻെറ ലാൻറ്ലോർഡ് ഒരു ചെറുകിട ഭൂവുടമയാണെങ്കിൽ അയാൾക്കു കൊടുക്കത്തക്ക രീതിയിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽക്കൊള്ളാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഇതിനെസംബന്ധിച്ച് സെലക്ട് കമ്മിററിയിൽ നീണ്ട ചർച്ച നടന്നതാണ്. ഈ പ്രൊവിഷൻ ഇമ്മാതിരി ആക്കിയാൽ അത് ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ട് സെലക്ട് കമ്മിററിയുടെ അഭിപ്രായം ഇതിന് എതിരായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

The amendment (No. 216), moved by Shri U. P. Kunhikullaya was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 41 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 41 was added to the Bill.

Clause 42

The question that Clause 42 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 42 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 43

The question that Clause 43 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 43 was added to the Bill.

Clause 44

The question that Clause 44 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 44 was added to the Bill.

Clause 45

Shri R. Krishnan (Alathur): Sir, I move:

(No. 325) In Clause 45, (In the proviso proposed to be inserted in section 55 of the Principal Act), the words "of the value of structures, wells and embankments and " shall be deleted.

ജൻമിക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കുമ്പോൾ, കുടിയാൻ കൊടുക്കാൻ ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ട പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി കൊടുക്കുന്നതിനോടൊപ്പം ചമയങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിലകൂടി കൊടുക്കണമെന്നു മൂലനിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇങ്ങനെയായാൽ അനാവശ്യമായ ചമയങ്ങൾക്കുകൂടി പ്രതിഫലം കൊടുക്കാൻ ബാദ്ധ്യത വരും. നെൽപ്പാടങ്ങളിൽ, ഇറിഗേഷൻ സൗകര്യങ്ങൾ വരുന്നതിനു മുൻപ് വലിയ വലിയ കുളങ്ങൾ പണ്ട് ഏതോ കാലത്ത് ആരെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കും. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കും കരാർപാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുക. ഇന്ന് മര്യാദപ്പാട്ടം കണക്കാക്കുമ്പോഴും ആ സൗകര്യംകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടുള്ള മര്യാദപ്പാട്ടമായിരിക്കും വയ്ക്കുക. ആ സ്ഥിതിക്ക് 16 ഇരട്ടി എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അതിനോടൊപ്പം ആ സൗകര്യങ്ങൾക്കു പ്രത്യേകം വിലകൂടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ ആ ചമയങ്ങൾക്ക് ഇരട്ടി വില കൊടുക്കുക എന്നാണ് അർത്ഥം. ആർക്കും ഉപയോഗമില്ലാത്ത ചില കുളങ്ങൾ, കെട്ടിടങ്ങൾ, കിണറുകൾ ഒക്കെ കാണും. ഇങ്ങനെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, കുളങ്ങൾ കിണറുകൾ, ടിംബർ ട്രീസ് ഇവയുടെ പകുതി വില കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ് മൂലനിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ. (45-ം 46-ം ക്ലോസ് പുതിയ ബിൽ). ഇത് എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. മര്യാദപ്പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടിവില കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളപ്പോൾ ഈ വ്യവസ്ഥ വലിയ ദ്രോഹമായിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ:</u> ഈ കുളവും കിണറും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയാണ് കൃഷിചെയ്യുന്നതെങ്കിലോ ?

<u>ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ):</u> കരാർപാട്ടം നിശ്ചയിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ സൗകര്യം കൂടി കണക്കാക്കിയാണ് പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ചമയങ്ങളുടെ വില അതിനുപുറമേ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് ഇരട്ടി വിലകൊടുക്കലാണ്.

[Shri E. Chandrasekharan Nair in the Chair]

<u>ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി:</u> ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ പറയുന്നതുപോലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുകയില്ല. ആ വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു ഇതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

"Provided that where the aggregate of the value of structures, wells, and embankments and one-half of the value of timber trees referred to in clauses (ii) and (iii) exceeds sixteen times the fair rent in respect of the holding or part thereof to which the purchase relates, such aggregate value shall, for the purpose of calculating the purchase price, be limited to sixteen times such fair rent."

പരമാവധി പതിനാറിരട്ടി എന്നു വച്ചിരിക്കയാണ്. അതിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽ കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നത്.

ചെയർമാൻ: 45-ലെ പ്രൊവൈസോയിൽ ഉള്ള

'wells and embankments'

എന്നത് ഡിലീററുചെയ്യണമെന്നാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈ നിയമം നടപ്പിൽവരികയാണെങ്കിൽ ചില ആളുകൾക്ക് പർച്ചേസ് സംബന്ധിച്ച ബുദ്ധിമുട്ടു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുകൊണ്ടാണ്. കൂടരുതെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 16 ഇരട്ടി എന്നു ലിമിററുചെയ്തത്. കുറവുള്ളതാണെങ്കിൽ അതു കൊടുത്താൽ മതി, കൊടുക്കാതെ വാങ്ങാൻ പററുകയില്ല.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ: അത് എനിക്കു മനസ്സിലായി. പക്ഷേ ഞാൻ പറയുന്നത് മര്യാദപ്പാട്ടം കണക്കാക്കുമ്പോഴും ഈ കാംപെൻസേഷൻ വരുന്നുണ്ടെന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: പാലക്കാടിനെ പ്രത്യേകം വച്ചുകൊണ്ടാണ് നോർമൽ പ്രൊഡ്യൂസിന്റെ ഡെഫനിഷൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. പിന്നെ ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലെങ്കിൽ ഭരണഘടനയിലെ ഇത്രാം വകുപ്പിനെതിരാണെന്നും മററും വരും.

ശ്രീ. ആർ. കൃഷ്ണൻ (ആലത്തൂർ): നാലേക്കർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു പാടത്തിന്റെ നടുക്കു രണ്ടേക്കർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഒരു കുളം കാണും. ഒരു കമ്മീഷനെ വച്ചാൽ 2 ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കണമെന്നു പറയും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: രണ്ടുലക്ഷമൊന്നും കൊടുക്കണ്ട. 16 ഇരട്ടി പാട്ടം എന്നു പറയുന്നതു 2 ലക്ഷം വരുമോ. മര്യാദപ്പാട്ടത്തിന്റെ 16 ഇരട്ടി 48 ക. ആണെങ്കിൽ കുളത്തിന്റെ വില 48 ക. യാക്കി അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

'structures, wells, and one-half of the value of timber trees'

ഇവ ഉണ്ടെങ്കിൽ പകുതി വില കൊടുക്കണമെന്നാണ് എഴുതിയിരുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രൊവൈസോ എഴുതിച്ചേർത്തത്. ഈ എടുപ്പുകളും വീടുകളും നെൽപ്പുരയുമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കിയ കാലത്ത് വലിയ വില ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. വളരെയൊന്നും പണം മുടക്കിയിരിക്കയില്ല.

The amendment (No. 325), moved by Shri R. Krishnan (Alathur) was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 45 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 45 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 46

The question that Clause 46 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 46 was added to the Bill.

Clause 47

The question that Clause 47 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 47 was added to the Bill.

Clause 48

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 218) In Clause 48 [In Explanation of (b) of sub-section (2) of section 59 proposed to be inserted] add the following at the end:

"except the easement rights of the landlord or the owner".

Sir, here, in the Bill, the Explanation to Clause 48 says "For the removal of doubts, it is hereby declared that on the issue of the certificate of purchase the landowner or any intermediary shall have no right in the land comprised in the holding and all his rights including rights, if any, in respect of trees reserved for his enjoyment shall stand extinguished." There may be cases in which the landlord has to pass through the tenant's property to reach the other lands owned by the landlord, and there may also be cases in which from the tenant's land, water has to pass through to the landlord's property. Under such circumstances, if all the rights of the landowner or intermediary including the rights in respect of trees reserved for enjoyment shall stand extinguished, that will cause great difficulties. So my suggestion is that 'all the rights' should not include the easement rights of the landlord or the owner as the case may be as the easement rights have to be protected. Otherwise, it will lead to so many complications, and the parties will be driven to court to secure their easement rights. So my amendment is highly necessary to safeguard the easement right of the landlord as well as the tenant's. I hope that the Hon. Revenue Minister will take note of the amendment suggested by me.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഈസ്മെൻറ് റൈററ് എക്സ്ററിംഗ്വിഷ് ചെയ്യുകയില്ല. ഈസ്മെൻറ് വേണമെങ്കിൽ അടുത്ത ഭൂമി വേണമല്ലോ.

Shri U. P. Kunhikullaya: When the holdings belong to the same owner, there are no easement rights as such. But when the ownership is given to a third party (tenant), then there will arise absolute necessity of quasi-easements, etc., which have to be protected. Unless those rights are protected, that will lead to so many complications, and even lead to criminal cases.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: അങ്ങനെ വരാൻ ന്യായമില്ല. ഭൂമിയുള്ളവർക്കാണ് ഈസ്മെൻറുള്ളത്. അടുത്ത ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനാണെങ്കിൽ ഈസ്മെൻറു കാണും. കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമി ടെനൻറു പർച്ചേസു ചെയ്യുകയാണ്. വേറെ ആരെങ്കിലും ഈസ്മെൻറുപയോഗിച്ചാൽ ഇങ്ങനെയാതൊരുവിധത്തിലും 'എക്സ്റ്റിംഗ്വിഷ്' ചെയ്യുകയില്ല. ലാൻറുലോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭൂമി പർച്ചേസുചെയ്തു പോവുകയാണ്.

Shri U. P. Kunhikullaya: If a landlord has got a plot of land on the other side and if all the rights are cut off, the landlord cannot pass through the tenant's property when the tenant becomes the owner of the land.

Smt. K. R. Gouri: 'All the rights in regard to holdings'...... will not include easement rights. Easement is a right that is being enjoyed.

Shri U. P. Kunhikullaya: Unless it is clarified, I doubt whether it will survive.

Chairman: The right on the holding alone is extinguished.

The amendment (No. 218) moved by Shri U. P. Kunhikullaya put and lost.

The question that Clause 48 stands part of the Bill was put and was carried.

Clause 48 was added to the Bill.

[Dy. Speaker in the Chair]

Clause 49

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move:

(No. 219) In clause 49 [In sub-section (2) of section 61 proposed to be substituted] delete the words "on taking proper security".

Sir, here is a provision which requires the landlord to give security for withdrawal or recovery of rentals deposited. Now my submission is that it will be a hard case if a small-holder, whose entire properties are in the hands of the tenant, is asked to give land as security. I don't think it is the intention of the framers of the Bill to harass the poor small-holders. A small-holder who is not in possession of any land and who has leased out his entire property cannot give any land as security. If this is accepted, you will be taking away by the other hand what you have given by one hand. So my submission is that the words 'on taking proper security' may be deleted from Clause 49 [In sub-section (2) of section 61 proposed to be substituted]. Here it is stated 'The Land Tribunal shall, after intimating the landlord, pay the amount deposited under sub-section (1) to the landowner and intermediaries, if any as part payment of the purchase price on taking proper security in case it is found that they are entitled to such amount'. This works hardship on the porsons. I hope the Minister will accept my amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഇതു പാർട്ടികൾ തമ്മിൽ തർക്കം ഉണ്ടായാൽ തെററായിട്ടു ആരും ക്ലെയിം ചെയ്യാതിരിക്കാൻവേണ്ടിയാണ്. റെൻറ് ആർക്കാണു കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു തർക്കം ഉണ്ടായാൽ, കുടിയാൻ കെട്ടിവച്ച പണം നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണ് ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അവകാശി ആരാണെന്നുള്ള തർക്കം വന്നാൽ കോടതിയിൽനിന്നു തെററായിട്ടു പിൻവലിച്ചുപോകാൻ ഇടയാകാതിരിക്കാനാണ് ഇങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

The Amendment (No. 219), moved by Shri U. P. Kunhikullaya was withdrawn by leave of the House.

The question that Clause 49 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 49 was added to the Bill.

Clause 50

The question that Clause 50 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 50 was added to the Bill.

Clause 51

The question that Clause 51 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 51 was added to the Bill.

Clause 52

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I move the following amendments:—

(No. 220) In Clause 52 [In (a) of sub-section (3) of section 65 proposed to be substituted] delete the words "if fair rent were determined in respect of the holding" and substitute the same with the words "contract rent."

(No. 221) In Clause 52 [In sub-section (3) of section 65 proposed to be substituted] delete (b).

(No. 222) In Clause 52 [In sub-section (3) of section 65 proposed to be substituted] delete Exlpanation I.

(No. 223) In Clause 52 [In sub-section (5) of section 66 proposed to be substituted] delete (a) and renumber.

Sir, Clause 52 relates to the properties of religious, charitable or educational institutions of a public nature. Under Act 1/64, for the lands vested in the Government, the institutions will be paid a sum equal to the annual contract rent which the institution was entitled to receive immediately before the 21st January, 1961, after deducting 2½ per cent thereof by way of colletions. By these provisions, in some cases it is reduced to half of the contract rent, in certain cases it is reduced to failr rent and in others it is completely denied. These

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri U. P. Kunhikullaya]

provisions will adversely affect the religious, charitable and educational institutions of a public nature. So many public institutions—religious, charitable and educational—are run social from the income of the properties. If this is reduced how can they work, how can they be maintained ? These questions have to be considered. It is the liability of the Government when such social legislations are undertaken, to see that institutions of a public nature, religious, charitable, educational, etc., are note adversely affected. The Government cannot shirk its responsibility.

I also fear, this might even come into conflict with the provisions in the Constitution. So my submission is that it is not fair on the part of the Government to reduce the annuity to the religious, charitable and educational institutions. These institutions cannot depend on any other source of income. They cannot per form the religious responsibilities; they will even be forced to stop the welfare activities which they are doing now. Several religious institutions are running colleges, schools, hospitals, etc., from this income. If they will be deprived of their income, they will be forced to close down the institutions. It is not only a breach of promise given under Act 1/64, but also it is the duty of the Government, or the Government should take up the responsibility of running such institutions. It is the legal and moral obligation of the Government to run the show. By Government undertaking the liability no burden is cast on the tenants There is no justice or fairness in reducing the annuity payable by the Government and I suggest that the original provision under Act 1/64 should be retained so that the religious, charitable and educational institutions will not be affected adversely by this amending legislation. I request the Hon. Revenue Minister to accept my amendment.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: സർ, ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഫെയർ റെൻറു റിലീജിയസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസിനു ബാധകമാക്കരുതെന്നാണ്. പകരം കാൺട്രാക്റ്റു റെൻറാക്കണമെന്നണു പറയുന്നത്. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾ മധ്യവർത്തികളായി വരുമ്പോൾ ഫെയർ റെൻറു ആപ്ലിക്കബിളാകാതിരിരുന്നാൽ വേറെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാവും. മദ്ധ്യവർത്തികളുടെ മുകളിലുള്ളവർക്കു റെൻറു വർദ്ധിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ സാധിക്കാതെവരും. കൊച്ചി കാണം ടെനൻസി ആക്റ്റു പ്രകാരം കാണക്കുടിയാന്മാർ ജന്മിക്കരം കൊടുക്കണം. ലാൻഡുറിഫാംസു ആക്റ്റിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാട്ടക്കാരന് പാട്ടം കുറഞ്ഞു കിട്ടും, പണ്ടേന്നോ കാണം വാങ്ങിയതിനു ശിക്ഷയെന്നോണം കാണപ്പാട്ടക്കാർ കൂടുതൽ തുക കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം കൊച്ചി കാണം ടെനൻസി ആക്റ്റിൻെറ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടായി വന്നിട്ടുണ്ട്. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ഫെയർ റെൻറു ബാധകമാക്കാതെവന്നാൽ, കാൺട്രാക്റ്റു റെൻറുമതിയെന്നു വന്നാൽ മദ്ധ്യവർത്തിയായി പണ്ടേങ്ങോ ഒരാൾ പാട്ടം വാങ്ങിപ്പോയി എന്ന കാരണത്താൽ കൂടുതൽ പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു ശരിയല്ല. മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിനു തടസ്സമാണെന്നും, പ്രയാസമുണ്ടെന്നും പറയുന്നതിനോടു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri K. Mahabala Bhandari: There is no hardship to the tenants. If the Government can take up the liability, where is the hardship for the tenants ?

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: ഗവൺമെന്റിനു ആ ബാദ്ധ്യത ഏറ്റെടുക്കാൻ പററുകയില്ല, ഗവൺമെന്റു എന്നുപറയുമ്പോൾ വെറും പുറമ്പോക്കുപോലെ കരുതിപറയുന്നതു ശരിയല്ല. ഗവൺമെന്റിനു ചെയ്യാവുന്നത്, കാർഷികപരിഷ്കരണനിയമം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടതായ കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുകയെന്നതാണ്. ആ ചുമതല ആദർശത്തിന്റെ പേരിൽ ഗവൺമെന്റു വഹിക്കുന്നതുപോലെ ധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു കൊടുക്കേണ്ട തുകയുടെ ചുമതലകൂടി വഹിക്കാൻ കേരള ഗവൺമെന്റിനെക്കൊണ്ടു സാധിക്കുകയില്ല. അതു ഏറ്റെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ ആകെ മാററിവയ്ക്കേണ്ടിവരും. കാമ്പൻസേഷൻ ഇനത്തിൽ വലിയൊരു സംഖ്യകൊടുക്കുന്ന ഭാരം ഏറ്റെടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനെക്കൊണ്ടു സാധ്യമല്ല. ഈ വകുപ്പുതന്നെ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നും ആർബിട്രറിയാണെന്നും 10–4–1969-ൽ കേന്ദ്രം എഴുതി അയച്ചിരുന്നു. മതസ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിലനിൽപിനായി ഇന്നത്തെ ഫെയർ റെന്റു നിറുത്തലാക്കി വർഷാശനം നൽകണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കളക്ഷൻ ചാർജുമാത്രമേ ഈടാക്കുകയുള്ളു. മറെറാരുകാര്യമുള്ളത് അവർക്കു ഒന്നും കൊടുക്കാനില്ലെന്നുള്ളതാണ്. വർഷാശനം കൊടുക്കാനും പററുകയില്ല. ഇന്ന് എത്രയോ വലിയ ബാദ്ധ്യത അവർ വരുത്തിവച്ചിട്ടുണ്ട്. വൻപിച്ച കടവും ഉണ്ടാക്കിവച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നും ആർബിട്രറിയാണെന്നും മുൻപു എഴുതി അയച്ച കേന്ദ്രം അത് പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ഈ ഭേദഗതി പ്രസ്ചെയ്യരുതെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: പൂട്ടിയിടുന്ന ചില വ്യവസായശാലകൾ ഗവൺമെന്റു ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ നഷ്ടം സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നില്ലേ ? മതധർമ്മസ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിശ്വാസം ഇല്ലെങ്കിലും അവിടെ ജോലി നോക്കുന്ന ജീവനക്കാരുണ്ടല്ലോ; അവരുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും സഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കരുതോ ?

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: ഒററ അമ്പലം പോലും ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ല. അമ്പലവും മററും കരക്കാരായ ആളുകൾ, അവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ നടത്തിക്കൊള്ളണം.

ശ്രീ. ടി. കെ, കൃഷ്ണൻ: അവർക്ക് വാർഷികാശനത്തിന് അപേക്ഷിക്കാമല്ലോ.

ശ്രീമതി. കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുമഴുവൻ കേട്ടില്ലെന്നുതോന്നുന്നു. വർഷാശനത്തിനിന്റെ കാര്യമല്ല അമ്പലവാസികളുടെ കാര്യമാണ് ശ്രീ. കരുണാകരൻ പറഞ്ഞത്.

The amendments (Nos. 220, 221, 222 and 223) moved by Shri U. P. Kunhikullaya were put and lost.

The question that Clause 52 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 52 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

Clause 53

The question that Caluse 53 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 53 was added to the Bill.

Clause 54

Shri K. Moideenkutty Haji: Sir, I move:

(No. 296) In clause 54, [in the Table to section 73(1) of the Principal Act proposed to be substituted], instead of 'acres' wherever it appears, substitute the words "standard acres"

ഇതിൽ പറയുന്ന 'ഏക്കർ' എന്നുള്ളതു സ്ററാൻഡേർഡ് ഏക്കർ ആക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാരണം ഇതിൽ പറയുന്നപോലെ പത്തേക്കർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ പത്തേക്കറിൽ യാതൊന്നും ഉണ്ടാകാത്ത പത്തേക്കറായിരിക്കും. ഒന്നും വിളയാത്ത പത്തേക്കറുള്ള ഒരാൾ നാലു കൊല്ലത്തെ ആദായം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയാകുകയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ പാട്ടക്കുടിയാനെ രക്ഷിക്കാനാണെങ്കിൽ ഇവിടെ 'ഏക്കർ' എന്നതിനു പകരം അത് 'സ്ററാൻഡേർഡ്' ഏക്കർ എന്നാക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഞാൻ ഈ ക്ലോസ് നോക്കിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ക്ലോസ് നാളെ എടുക്കാം.

Chairman: Clause 54 may be taken up tomorrow.

Clause 55

Shri U. P. Kunhikullaya: Sir, I oppose the clause. Sir, sections 74 of Act 1 of 1964 prohibits future tenancies. Sub-section (2) thereof says "any tenancy created in contravention of the provisions of sub-section (1) shall be invalid". But this Bill proposes the deletion of the proviso in sub-section (1). What is the intention of this? It is not clear. According to the original Act no tenancy shall be created in respect of any land after the commencement of the Act. But this is going to be changed as per the amendment suggested in the Bill. That is not fair. It will create complications. It will also enable people to create fraudulent tenancies. So I suggest that sub-section (2) may be retained; it is not fair to delete that provision. I hope the Minister will accept my amendment.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സർ, ശ്രീ. കുന്നികുല്ലയ്യായുടെ അഭിപ്രായത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിക്കുവാനാണ് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നത്.

അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ സബ് സെക്ഷൻ (1) ൽ പ്രൊവൈസൊ ഒമിററു ചെയ്യേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. ആ സെക്ഷൻ ഫ്യൂച്ചർ ടെനൻസിയെ പ്രൊഹിബിററ് ചെയ്യുന്നതിനാണ്.

Prohibition of future tenancies:—After the commencement of this Act, no tenancy shall be created in respect of any land:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Provided that any landowner who is—

(*i*) a minor;

(*ii*) a widow;

ആ കാര്യത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്, ഫ്യൂച്ചർ ടെനൻസി പ്രൊഹിബിററു ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളയാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇനിയും ടെനൻസി ഉണ്ടാക്കാമെന്നും വരുന്നില്ലേ? ഫ്യൂച്ചർ ടെനൻസി പാടില്ല എന്നു ചട്ടങ്ങൾ എഴുതിവയ്ക്കുകയും ടെനൻസി അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വസ്തുവിന്റെ ജൻമാവകാശം കൈമാററംചെയ്യുന്ന നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്ന നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ പിന്നീടു ടെനൻസി ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ള രീതിയിലുള്ള അർത്ഥം വരുന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതു നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിററിനുതന്നെ എതിരാണ്. അതുകൊണ്ട് ഫ്യൂച്ചർ ടെനൻസി പാടില്ല എന്നുള്ള പ്രൊവൈസൊ നിലനിൽക്കുകയല്ലേ നല്ലത് എന്ന കാര്യം ആലോചിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. ജോർജ്ജ് മുമ്പ് പറഞ്ഞതിനെതിരാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. After the commencement of this Act, no tenancy shall be created in respect of any land: അതിന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നത് കുറെ ആളുകൾക്കു അതു ചെയ്യാം എന്നാണ്.

Provided that any landowner who is—

(*a*) minor

(*b*) a widow

(*c*) an unmarried woman

(*d*) a divorced woman etc. etc.

മേലാൽ ടെനൻസി ഉണ്ടാക്കിക്കൂടെന്നു പറയുന്ന പ്രൊവിഷൻസ് അതുപോലെതന്നെ നിൽക്കുകയും ഇതിനകത്തു പ്രൊവൈസൊ ആയിട്ടു നിൽക്കുന്നതു എടുത്തു കളയുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്ജ്: സബ് സെക്ഷൻ (1) അങ്ങനെതന്നെ നിൽക്കുമെന്നുള്ളതാണെങ്കിൽ എനിക്കു തർക്കമില്ല. അങ്ങനെയല്ലെന്നു ധരിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

Smt. K. R. Gouri: Sir, only the proviso has been deleted.

The question that Clause 55 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 55 was added to the Bill.

Clause 56

Revenue Minister **(Smt. K. R. Gouri):** Sir, I move:

(No. 14) In clause 56 in sub-section (1) of section 75 of the Principal Act, proposed to be substituted by clause (*a*), in the proviso, for the words "provided that", the words "provided further that" shall be substituted and before that proviso, the following proviso shall be inserted, namely:—

"provided that the Kudikidappukaran shall not be liable to be evicted on the ground mentioned in sub-clause (*iv*) if the extent of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

land over which he has obtained ownership and possession is not more than three cents if it is in a city or major municipality or five cents if it is in any other municipality or ten cents if it is in a panchayat area or township:"

Shri E. Chandrasekharan Nair: Sir, I move:

(No. 132) In clause 56, sub-clause (*a*)(*i*)(*iv*), delete the word 'sixteen' and substitute the word "five".

(No. 133) In clause 56, proviso to sub-clause (*a*)(*i*)(*iv*), delete the word 'sixteen' and substitute the word "five".

(No. 134) In clause 56, proviso to sub-clause (*c*)(3), delete the word 'three' and substitute the word "one".

ക്ലോസ് 56–ൽ

No Kudikidappukaran shall be liable to be evicted from his kudikidappu except on the following grounds, namely:— എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് that he has another kudikidappu or has obtained ownership and possession of land which is fit for erecting a homestead within a distance of sixteen kilometres from his kudikidappu:

ഇതുതന്നെ മുമ്പിലത്തേക്കാളും വ്യതിയാനമാണ്. ഇതിൽ ഒരു കുടികിടപ്പുകാരന് സബ്സ്റ്റിക്യൂൻറായിട്ടു പതിനാറു കിലോമീററർ അകലെ പട്ടണത്തിലാണെങ്കിൽ മൂന്നു സെൻറ്, മുനിസിപ്പാലിററികളിലാണെങ്കിൽ അഞ്ചു സെൻറ്, പഞ്ചായത്തിൽ പത്തു സെൻറ് ഇങ്ങനെ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ഭൂമിയിലുള്ള കുടികിടപ്പവകാശം നഷ്ടപ്പെടും. കുടികിടപ്പിന് കിട്ടുന്ന സ്ഥലത്ത് ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്ഥലമൊന്നുമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് അവിടെ കൃഷിചെയ്തു ജീവിക്കുവാനും മററും പററുകയില്ല. പിന്നെ വല്ല കൂലിപ്പണിക്കു പോകുകയോ കൃഷിപ്പണിക്കു പോകുകയോ വേണം, ജീവിക്കുന്നതിനായി. അവർ ജോലിചെയ്യുന്ന ഫാക്ടറിക്കടുത്തോ അല്ലെങ്കിൽ കൃഷിപ്പണിക്കാരനാണെങ്കിൽ നിലത്തിനടുത്തോ ആയിരിക്കും അവർ താമസിക്കുക. അവരെ ഈ നിയമപ്രകാരം 16 കിലോമീററർ മാററി താമസിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് ജോലിക്കു വന്നെത്തുവാൻ പ്രയാസമ യിത്തീരും. അത് അവർക്കു കിട്ടിയ കുടികിടപ്പവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനു സമമാകും. അതുകൊണ്ട് അവർക്കു വന്നുചേരാൻ ഒക്കുന്ന ഒരു സ്ഥലത്ത് അതായത് അഞ്ചു കിലോമീററർ അകലെ എന്നു വെച്ചാൽ അവർക്കു നടന്നു വന്നുചേരുവാൻ സാധിക്കും. അതിനാണ് ഞാൻ എൻെറ ആദ്യത്തെ രണ്ടു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചത്. എൻെറ അടുത്ത ഭേദഗതി പുതുതായിട്ടുള്ള 72–ാമത്തെ വകുപ്പിൽ ഒരു പ്രഖ്യാപിത ദിനത്തിൽ ജൻമിയുടെ അവകാശം ഗവൺമെൻറിൽ വെസ്ററു ചെയ്യുകയും ജൻമ കുടിയാൻ ബന്ധം അവസാനിക്കുകയും കുടികിടപ്പുകാർക്ക് പട്ടയം നൽകുകയും ചെയ്യുക എന്ന തത്വമാണ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ തത്വം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ അതിനു കാലതാമസം വരരുത്. ഒരേക്കറിൽ താഴെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യുള്ള ഉടമകൾക്ക് കുടികിടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാററി താമസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ വച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അവർ അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ സർക്കാർഭൂമി അക്വയർ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന ചുമതല എടുത്തുകൊണ്ടു അവർക്കു സംരക്ഷണം നൽകിയിരിക്കുന്നതാണ്. അതിന് എൺപത്തിയേഴര ശതമാനം വില കെട്ടിവയ്ക്കുകയും വേണം. മാററി താമസിപ്പിക്കുവാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനു മൂന്നു കൊല്ലം സമയം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരു കൊല്ലംതന്നെ ദീർഘമാണ്. കുടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആറു മാസമെന്നുള്ളത് ഒരുകൊല്ലത്തിൽ കൂടുതൽ ഒരിക്കലും പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒരു കൊല്ലമായി ചുരുക്കണം.

Shri T. K. Krishnan: Sir I move:

(No. 146) In clause 56(*a*) (in section 75(1) of the Principal Act proposed to be substituted) delete (*ii*) and (*iii*).

(No. 147) In clause 56(*a*) (in section 75(1) of the Principal Act proposed to be substituted) delete Explanation II.

സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് കുടികിടപ്പുകാരനെ ഒഴിപ്പിക്കുന്ന ചില ഉപാധികൾ എടുത്തുകളയണമെന്നതാണ്. അതിൽ രണ്ടു ഉപാധികളെ സംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒന്നാമതായി,

'that he has rented or leased out his entire kudikidappu to another person.'

ചില കുടികിടപ്പുകാർക്കു ജോലി കിട്ടി മററു സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് പോകേണ്ടതായി വന്നേക്കാം. അപ്പോൾ അയാളുടെ കുടികിടപ്പ് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് സ്വന്തത്തിൽ വേറെ ആളുകളില്ലെന്നു വരുമ്പോൾ വേറൊരാളെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ട് ജോലിക്ക് പോയിയെന്നുവരും. മൂന്നുനാലു വർഷം കഴിഞ്ഞ് തിരികെ ട്രാൻസ്ഫർ കിട്ടി അയാൾ തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ അയാൾക്ക് താമസിക്കുന്നതിനു വീടുണ്ടാകാതെ വന്നാൽ വളരെയധികം കഷ്ടമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഒന്നാമത്തെ ഉപാധി എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ രണ്ടാമത്തെ ഉപാധിയും എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്.

'that he has ceased to reside in the kudikidappu continuously for a period of two years'

എന്നുള്ളതു വേണ്ട. കുടികിടപ്പുകാരനായ ഒരു പ്യൂൺ (ശിപായി) ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. എറണാകുളത്തുള്ള അയാൾക്ക് തിരുവനന്തപുരത്തേക്ക് മാററം കിട്ടിയാൽ അയാൾ മൂന്നു കൊല്ലം തിരുവനന്തപുരത്തു ജോലി നോക്കിയെന്നു വരാം. അയാൾ തിരിച്ച് എറണാകുളത്തു ചെല്ലുമ്പോൾ അയാൾക്ക് കുടികിടപ്പു നഷ്ടപ്പെടും. കാരണം അയാൾ രണ്ടു കൊല്ലത്തിലധികം കാലമായിട്ടു ആ കുടികിടപ്പിൽ താമസിക്കുന്നില്ല. ഈ പരിത:സ്ഥിതിയിൽ അയാളെ അവിടെനിന്നും ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള ഇടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ടു ക്ലോസും എടുത്തുകളയണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. ആ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചാൽ നാം ഈ ബില്ലിൽ പൊതുവെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വങ്ങളെ മുഴുവൻ ബലികഴിക്കലായിരിക്കും ഫലം. ഒരു ആളിന് ജോലി കിട്ടി പോകുമ്പോൾ അയാളുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ സൗകര്യമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ മറ്റൊരാളെ ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ്. ആ ഭൂമി ആരുടെ കൈവശമിരിക്കുകയാണ്. ആരാണ് ആ ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്തു കൈവശം വെച്ചുപോരുന്നത് അയാൾക്ക് ആ ഭൂമിയിൽ അവകാശം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണന്റെ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ യഥാർത്ഥ കുടികിടപ്പുകാരന് കുടികിടപ്പവകാശം നഷ്ടപ്പെടുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: നഷ്ടപ്പെടും. ഇവിടെ ഭൂമി കൈമാറ്റം ചെയ്താൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന ഭൂമി ആരുടെ കൈവശം വരുന്നുവോ അവനാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ കുടികിടപ്പവകാശം കിട്ടേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കരുതെന്നും അവ സ്വീകരിച്ചാൽ നാം ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് വിചാരിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നുമാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. രാമുണ്ണി: സർ, ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി ചെറിയ ഒരു ഭേദഗതിയോടുകൂടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. അതായത് ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരുടെ ഭേദഗതി 16 കിലോമീററർ എന്നുള്ളതു മാററിയിട്ട് അഞ്ചു കിലോമീററർ ആക്കണമെന്നാണ്. അതായത് ഒരു നാഴികക്കുള്ളിൽ. ഈ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ: സർ, ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ വലിയ അപകടമുണ്ടാകും. കാരണം ഒരാളിന് കിട്ടുന്ന കുടികിടപ്പിൽ വേറൊരാൾ വന്ന് അയാളാണ് അതിലെ കുടികിടപ്പ് എന്നു പറഞ്ഞ് വഴക്കുണ്ടാക്കാനുള്ള ഇടവരും. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഒരാളിന് കുടികിടപ്പിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുകയും അയാൾക്ക് കുടികിടപ്പവകാശം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ട് ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ ഒരു ഇടനിലക്കാരൻ വരാനിടയാകും. അതിന്റെ ഫലമായി കുടികിടപ്പവകാശം കിട്ടുന്ന ആളും ഇടനിലക്കാരനായിട്ടു വരുന്ന ആളും തമ്മിൽ വഴക്കുകളുണ്ടാകാനും കുഴപ്പമുണ്ടാകാനും ഇടയാകും. അതുകൊണ്ട് വളരെയധികം ശല്യം ഉണ്ടാക്കാൻ ഇടയുള്ള ഈ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യരുതെന്നാണ് എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോടു അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി: സർ, ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ ക്ലോസ് 56-ന് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. കെ. കരുണാകരനും, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായരും പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് എനിക്കുമുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

'that he has rented or leased out his entire kudikidappu to another person';

'that he has ceased to reside in the kudikidappu continuously for a period of two years'

ഇതു രണ്ടും എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ കുടികിടപ്പ് എന്നുള്ളത് ഒരു കച്ചവടമായി ത്തീരും. ഇക്കാര്യത്തെപ്പററി വളരെ ദീർഘമായി സെലക്ട് കമ്മിററി സ്റേറജിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. തുടർച്ചയായി രണ്ടു കൊല്ലം ഒരാൾ ഒരു കുടികിടപ്പിൽ താമസിക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ ആളെ എങ്ങിനെ കുടികിടപ്പുകാരനായി അംഗീകരിക്കും ? ശ്രീ. കൃഷ്ണൻെറ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ എവിടെയെങ്കിലും അലഞ്ഞു തിരിഞ്ഞു നടന്ന് വല്ലയിടത്തും കച്ചവടവുമെല്ലാം ചെയ്തു നടന്നിട്ട് ഒടുവിൽ വന്ന് കുടി കിടപ്പവകാശം വേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ അത് കൂടുതൽ കുഴപ്പത്തിന് ഇടയാക്കും. ഒരുപക്ഷെ അയാൾ കച്ചവടവും ചെയ്തു അലഞ്ഞു തിരിഞ്ഞു നടന്ന സമയത്ത് മററു വല്ലയിടത്തും അയാൾക്ക് കുടികിടപ്പ വകാശം കിട്ടിയെന്നും വരാം. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. കൃഷ്ണൻെറ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെയധികം ദോഷമുണ്ടാകും, അത് ഒന്നുകൂടി പുനഃപരിശോധന ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഒ. കോരൻ: സർ, ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അനുകൂലിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണംകൊണ്ട് വ്യക്തമാക്കാം. ഇരിഞ്ഞാലക്കുട ഒരു കുടികിടപ്പിൽ കിടക്കുന്ന ഒരു സ്ത്രീക്ക് ഇവിടെ ഒരു ആഫീസിൽ സ്വീപ്പർ ഉദ്യോഗം കിട്ടി കുടികിടപ്പിൽനിന്നും രണ്ടു കൊല്ലം മാറി താമസി ക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥിതിയുണ്ടായി. രണ്ടു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവർക്ക് അവരുടെ സ്വന്തം സ്ഥലത്ത് മാററം കിട്ടി കുട്ടികളോടൊപ്പം തിരികെ വന്നപ്പോൾ അവർ താമസിച്ചിരുന്ന കുടികിടപ്പിൻെറ അവകാശം നഷ്ട പ്പെടുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് പിന്നീട് താമസിക്കുന്നതിനുള്ള യാതൊരു സൗകര്യവും കിട്ടാതെ വളരെ യധികം ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു ചെറിയ ജോലി കിട്ടി മറെറാരു സ്ഥലത്ത് പോകേണ്ടിവരികയും തിരിച്ചുവരുമ്പോൾ കുടികിട പ്പവകാശം നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അത് വളരെയധികം കഷ്ടമാണ്. ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻെറ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെ ങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള ആളുകൾക്ക് താമസിക്കാനുള്ള സാഹചര്യം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. ഇന്ന് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അനുഭവ ത്തിൻെറ വെളിച്ചത്തിൽ കുടികിടപ്പവകാശം ആദ്യം ആർക്കുണ്ടായിരുന്നുവോ ആ ആളിനുതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അത് വളരെയധികം കുഴപ്പങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻെറ ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: സർ, ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. പതിനാറു കിലോമീററർ ദൂരെ എവിടെയെങ്കിലും കുടികിടപ്പുകാരന് സ്ഥലം വാങ്ങി കൊടുത്താൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്ന ക്ലോസ് കുടികിടപ്പുകാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കും. അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ]

കൊണ്ട് യാതൊരു കാരണവശാലും ഇത്രയധികം ദൈർഘ്യം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ കർശനമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത്. എങ്ങനെയെങ്കിലും കുടികിടപ്പുകാരെ ഉപദ്രവിക്കുക എന്നുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തു ഉടമസ്ഥൻമാർ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളമുണ്ട്. കുടികിടപ്പുകാരോട് ഔദാര്യപൂർവ്വം പെരുമാറുന്ന വസ്തു ഉടമസ്ഥൻമാരും നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഞാനിതു പറയുന്നത്. കുടികിടപ്പുകാർ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സംഘടിതമായി പോരാട്ടം നടത്തുകയും കർഷക തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ മുഖേനയും അല്ലാതെയും കുടികിടപ്പവകാശത്തിനുവേണ്ടി സമരങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി വസ്തു ഉടമസ്ഥൻമാരും കുടികിടപ്പുകാരും തമ്മിൽ കുറെ അകൽച്ച ഭാഗ്യവശാലോ നിർഭാഗ്യവശാലോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സന്ദർഭത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ക്ലോസുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണെങ്കിൽ വൈരനിര്യാതന ബുദ്ധിയോടുകൂടി അവർ കുടികിടപ്പുകാരോടു പെരുമാറുകയും അതിന്റെ ഫലമായി കുടികിടപ്പുകാർക്ക് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു കാരണവശാലും ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ പതിനാറു കിലോമീററർ എന്നു വയ്ക്കരുത്. കാരണം അങ്ങനെ വച്ചാൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥൻമാർ അതുപയോഗിച്ച് കുടികിടപ്പുകാരെ ക്ലേശിപ്പിക്കുകയും അതിന്റെ ഫലമായി കുടികിടപ്പുകാർക്ക് പലേ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. പതിനാറു കിലോമീററർ എന്നു വച്ചിരിക്കുന്നത് മാററിയിട്ട് അതിന്റെ ദൈർഘ്യം കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ശ്രീ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കുടികിടപ്പുകാരന് അവൻ കിടക്കുന്ന കുടികിടപ്പിൽനിന്നും പതിനാറു കിലോമീററർ അകലെയുള്ള എവിടെയെങ്കിലും കുടികിടപ്പവകാശം കൊടുത്താൽ മതിയെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് പല പ്രയാസങ്ങളും കുടികിടപ്പുകാർക്ക് ഉണ്ടാകും. പട്ടണപ്രദേശങ്ങളിലും അതുപോലെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലുമാണ് കുടികിടപ്പുകാർ അധികമായിട്ടുള്ളത്. കുടികിടപ്പിൽ താമസിക്കുന്നവർ മിക്കവാറും അവർ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനടുത്തുതന്നെ എന്തെങ്കിലും തൊഴിലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു കഴിയുന്നവരുമായിരിക്കും. ആ നിലക്ക് അവരെ പതിനാറു കിലോമീററർ അകലെ കൊണ്ടുപോയി മാററി താമസിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെടാനിടയാകുകയും അതുകൊണ്ട് വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ അനുഭവിക്കേണ്ടതായും വരും. വസ്തു ഉടമസ്ഥൻമാർ മിക്കവാറും കുടികിടപ്പുകാരെ ദ്രോഹിക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാടു സ്വീകരിക്കുന്നവരായിരിക്കും. ആ നിലക്ക് അവരെ കൂടുതൽ ദ്രോഹിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ജൻമിമാർക്ക് ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ബില്ലിൽ വയ്ക്കുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് പതിനാറു കിലോമീററർ എന്നുള്ളതിൽ കുറവു വരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നും, മൂന്നു വർഷം എന്ന് ഇതിൽ വച്ചിട്ടുള്ളത് വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയായതുകൊണ്ട് ഒരു വർഷം ആക്കണമെന്നുമാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഏത് മൂന്നു വർഷത്തെപ്പററിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സംസാരിക്കുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസിലായില്ല. അതുകൊണ്ട് അതൊന്ന് വ്യക്തമാക്കിയാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞച്ചൻ: ഇതിൽ മൂന്നു വർഷം എന്നു വച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരു വർഷമായി കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. ടി. ജോർജ്: ഏതു മൂന്നു വർഷത്തെപ്പററിയാണ് സംസാരിക്കുന്നതെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അത് മനസിലായാലല്ലേ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഏതിനെപ്പററിയാണു സംസാരിക്കുന്നതെന്നും, എതിർക്കുകയാണോ അനുകൂലിക്കുകയാണോ ചെയ്യുന്നതെന്നും ഞങ്ങൾക്ക് മനസിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഓർഡർ, ഓർഡർ. സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ എട്ടു മണിക്ക് കൂടുന്നതുമാണ്.

The Assembly adjourned at 1 p.m. to meet again at 8 a.m. on Tuesday, the 14th October, 1969.